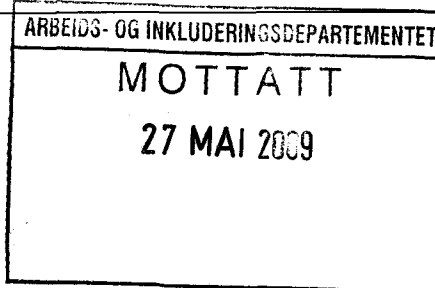


Arbeids- og inkluderingsdepartementet  
Postboks 8019 Dep.  
0030 Oslo



## Høringsuttalelse - Utkast til forskrifter til kapittel 13 i ny utlendingslov (Særskilte regler for EØS/EFTA-borgere mv.) og enkelte mindre lovendringsforslag

Innledningsvis bemerkes at NTNU slutter seg til kommentarer gitt fra Norges forskningsråd.

I lys av endringer i rutiner for søknad om opphold, nye oppholdskort, kan det være greit å få en redegjørelse for hvordan oppholdskort relateres til at arbeidsgivere som oppfyller visse kriterier skal kunne rekruttere direkte og la arbeidstakere starte i arbeidet før tillatelse foreligger. Gjelder dette den gammeldagse oppholdstillatelsen, det nye oppholdskortet, eller begge?

Hva blir det praktiske resultatet av ordningen med oppholdskort i forhold til pregodkjente arbeidsgivere?

Det kan være vanskelig å få tak i eksakt hvordan en ny forskrift vil slå ut i forhold til praksis. Selv dagens lov og forskrift kunne fungert, hvis praksis ble gjennomført mer mobilitetsvennlig.

### Begrepet referanseperson i forhold til forskermobilitet

Utgangspunktet for familieinnvandring er at en referanseperson har et grunnlag for opphold i Norge. Dette utgangspunktet kompliserer flytting av familier som er kunnskapsarbeidskraft, der gjerne begge de voksne har selvstendig grunnlag for å flytte til Norge. NTNU mener at det å se på innflytting av kunnskapsfamilier bør gjøres som én samlet prosess, ikke splittes i særlige oppholdsgrunnlag og familiegjenforening.

Hvordan bør samboere/ektepar egentlig søke for å kunne få en optimal prosess? Én hovedsøker med påfølgende familiegjenforening? To separate hovedsøkere dersom begge har fått jobb, eller den ene er kvalifisert som arbeidssøker og får slippe inn? Etterlyser en gjennomgang av hvordan en flytteprosess vil arte seg for en familie der en/begge er forsker(e), kanskje med ulike statsborgerskap innenfor/utenfor EØS, særkullsbarn etc. Det er her prosessen har en tendens til å bli komplisert dersom en skal flytte på seg.

### Andre familiemedlemmer

Det er ønsket å ta inn samboere som en del av den ordinære definisjonen av familiemedlemmer, og gi dem tilsvarende rettigheter som familiemedlemmer, såfremt det foreligger varig tilknytning til referanseperson. Dette er en klar forbedring. Likevel ønsker NTNU å problematisere noen detaljer

Postadresse	Org.nr. 974 767 880	Besøksadresse	Telefon	Saksbehandler
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Høgskoleringen 1	+47 73 59 50 00	Jens Petter Nygård
	<a href="http://www.ntnu.no">http://www.ntnu.no</a>		<b>Telefaks</b> +47 73 59 80 99	Tlf: +47 73 59 80 23

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandlende enhet ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

omkring begrepet 'varig tilknytning' og krav til dokumentasjon. Det lanseres en toårsregel, og at den varige tilknytningen innbefatter et stabilt samboerskap på samme adresse i minimum to år. For unge nyetablerte par i en global kunnskapsverden er det relativt vanlig at partnere, på tross av varig og stabilt forhold, oppholder seg i perioder i ulike byer/land som et ledd i skolegang og karriere. En slik toårsregel vil fungere som et hinder for at unge forskere enkelt skal kunne velge Norge som sitt nye arbeidssted. Det sies i høringsnotatet at EØS-retten som hovedregel ikke har tolket kravet om felles bolig strengt, men det er også uklart hva kravet om dokumentasjon til samboerskapet vil bety i praksis for unge nyetablerte. Ønsker å henvise til kommentaren om det problematiske med å operere med én referanseperson i søknad om arbeids og oppholdstillatelse.

Dersom to partnere, enten de er samboere eller gift, skulle finne på å gå fra hverandre, så vil den gjenforente partneren oppleve særlig belastning i forhold til sine dokumenter sammenlignet med den som er den opprinnelige referansepersonene. Eksempel på dette er den mye omtalte Sokolova-saken der en russisk rakettforsker fra NTNU ble utvist fra Schengen på grunn av avbrutt ekteskap. Dersom begge partene i Sokolova-saken hadde fått individuelt fastslått sin arbeidstillatelse så ville NTNU hatt en svært ønsket forsker fortsatt ansatt i dag.

Den foreslåtte paragrafen 19-21 sier at det å 'bo sammen' medfører at man skal hjem til samme adresse minimum en dag pr uke. Dette kan knapt kalles tilrettelegging for et globalt kunnskapsarbeidsmarked.

#### **Varig oppholdsrett, sammenhengende opphold.**

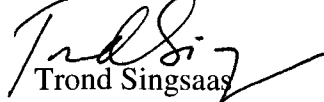
Her har NTNU uttalt seg tidligere i forbindelse med høring på selve U-loven:

*'Departementet foreslår at det inntas en presisering i loven om at ett eller flere opphold av en viss varighet i Norge ikke er tilstrekkelig for å hindre bortfall av oppholdstillatelsen.*

*Et fravær fra landet på mer enn to år i løpet av en fireårsperiode er ikke uvanlig for forskere. Forskere reiser mye, og innehar ofte flere stillinger fordelt på ulike institusjoner i flere land. I perioder er det behov for lengre opphold ved andre institusjoner enn hos hovedarbeidsgiver her i Norge. En slik regel som foreslås vil virke imot det målet vi har om rekruttering av høykompetent arbeidskraft til NTNU, og Norge generelt. Det vil også være til hinder for den enkelte forsker sin mulighet til å forfølge sin vitenskapelige karriere dersom det hviler en begrensning i muligheten til mobilitet som er enda større enn den som allerede er gjeldende. NTNU anser den presiseringen som er foreslått for å være en innstramming i loven, En slik innstramming kan fungere som et hinder i arbeidet for å bli internasjonalt akademisk fremragende.*

Vi viser for øvrig til NFR sin uttalelse.

Med hilsen



Direktør for organisasjon og informasjon



Arne Kr. Hestnes  
Personalsjef