



## UTMARKSAVDELINGEN FOR AKERSHUS OG ØSTFOLD

Storgt.55, 1870 Ørje

Tlf: 91396674

Banknr.1050 05 11740

E-post: oystein.toverud@havass.skog.no

---

Klima- og miljødepartementet

P.B. 8013 Dep

0030 Oslo

10.12.2014

## ULV OG ULVESONE

Styret i Utmarksavdelingen for Akershus og Østfold vil komme med følgende innspill til «**Faggrunnlaget om bestandsmål for ulv og ulvesone**».

Utmarksavdelingen for Akershus og Østfold er eid av grunneiersammenslutningene i Akershus og Østfold. Styrerepresentantene representerer eierne som består av Akershus Bondelag, Østfold Bondelag, Viken Skog SA, Havass Skog SA, Akershus Grunneierlag SA, Østfold Utmarkslag SA.

**I «Faggrunnlaget om bestandsmål for ulv og ulvesone» mangler to tema etter vårt syn: Ulvens konsekvenser for hjorteviltet og jakt og konfliktnivået rundt dette tema. Vi mener at hjortevilt og redusert jaktutøvelse må inn som et mye tydeligere tema i et slikt dokument. Vi har holdt sau og beiteproblematikk utenfor dokumentet da dette tas opp av Bondelaget m.fl. i egen uttalelse.**

### **1. Skal vi i Norge ha områder som skal prioriteres for ulv?**

a) I utgangspunktet mener vi at vi ikke trenger å ta vare på en ulvebestand i Norge, da dette uansett vil være en marginal kantbestand av den russiske utbredelsen. Ulv som art har stor utbredelse i verden. Flere advokater peker på at Norge ikke har et selvstendig ansvar for ulven med bakgrunn i Bernkonvensjonen. De økonomiske midlene som nå benyttes på ulv, kan benyttes på andre arter som vi er mer alene om å ta ansvaret for.

#### **b) Grenseulv**

Vi regner med at i grenseområdet mot Sverige, der vi har ynglende ulverevir som er på begge sider av grensen, må opprettholdes. Disse må telles med på norsk side. For å gjøre dette enkelt og forståelig foreslår vi at hvert ynglende grenserevir telles som ½ familiegruppe. De som blir berørt på norsk side av grensen må få kompensasjon som ellers i Norge.

#### **c) Ulvesone?**

Dersom vi likevel skal ha ulverevir på norsk side, mener vi at det må være fokus på ulempene som lokalbefolkningen og grunneiere i ulvereviret på norsk jord får. Dette gjelder uansett hvor det etableres, sone eller ei. Vi må finne løsninger på å redusere byrdene for de som blir berørt.

#### **d) Konsekvensene**

Man høster ikke erfaring rundt konsekvensene før en har ulverevir på «trappa». Konsekvensene ved at hjorteviltet blir kraftig redusert og at jaktutøvelsen blir

begrenset, må tas inn som et viktig tema. Grunneierne eier ikke viltet, men må bære konsekvensene ved at jaktverdiene reduseres eller blir borte ved et ulverevir. For hvert ulverevir snakker vi om flere millioner kroner i tap. Dette kan ikke bare storsamfunnet dytte over på noen få grunneiere. Her må man finne løsninger i fellesskap. Tapet blir større per arealenhet jo mindre ulvereviret er. I våre områder opplever vi revir under 300.000 daa. Det sier seg selv at ingen andre grupper i samfunnet vil akseptere et tap av verdier på mange millioner på grunn av ulven.

## 2. Byrdefordeling

### a) Andre rovdyrarter

Der det er ulverevir må man få enklere anledning til å ta ut andre rovdyrarter, som gaupe. Dette vil redusere det totale rovdyrtrykket.

### b) Jakt på ulv

Når man har nådd et eventuelt bestandsmål og bestanden skal stabiliseres, mener vi at jakten bør foregå ved uttak av hele revir. Her vises til uttalelse fra forsker Håkan Sand «Skannulv» i tidsskriftet «Svensk jakt nr 11/2014» der han beskriver hvordan man må redusere ulvetettheten i en ulvestamme. Uttak av enkeltindivider innenfor revir vil kunne føre til splitting av revir og etablering av nye revir og dermed enda flere revir ved endt jakt.

### c) Økonomisk belastning

Hjortevilt og redusert jaktutøvelse må inn (se over).

## 3. Faktagrunnlaget og tillit i ulveforvaltningen

I dag er det svært lite tillit til det faktagrunnlaget som fremskaffes. Årsaken er:

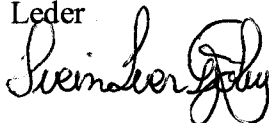
- De forskerne som utfører arbeidet på norsk side er for mye politikere. De greier ikke å forholde seg nøytrale og misbruker sin rolle. Svensk del av Skandulv er langt mer tillitsvekkende.
- Statens Naturoppsyn bør jobbe mer med tillitsbygging, da de i mange områder har svært lite tillit fra lokalbefolkningen. Innmeldte rovdyrobservasjoner blir borte i SNO-systemet, noe som er svært lite tillitsvekkende.
- Faktagrunnlaget må bli til med utgangspunkt i flere kilder og mer lokale og regionale kilder. Det må bli mer akseptert å bruke lokale kilder og gjøre sannsynlighetsberegninger.
- Eksakte revirgrenser er vanskelig å fastslå. Det må utformes politiske vedtak som tar hensyn til dette.

Med hilsen

Utmarksavdelingen for Akershus og Østfold

Sven Iver Gjølby

Leder



Øystein Toverud

Utmarkssjef

