
Fra: noreply@regjeringen.no
Sendt: 1. juli 2016 05:58
Til: postmottak SD
Emne: Nytt hørings svar til 16/485 - Høring - Grunnlagsdokument Nasjonal transportplan 2018-2029

Referanse: 16/485
Høring: Høring - Grunnlagsdokument Nasjonal transportplan 2018-2029
Levert: 01.07.2016 05:58
Svar type: Med merknader
Kontakt avsender: Frode Gjelstenli
Kontaktperson:
Kontakt-e-post: gjelstenli@online.no
Tittel: Møreaksens mange negative sider, og alternativ som ikke er blitt vurdert.

Uttalelse:

Møreaksen

For hvem?

Fergefri E39 skal gjelde for alle, og da må en ikke tillate at den blir lengre og dyrere en nødvendig. Vi må heller ikke tillate at det er valgt en miljø og sikkerhetsmessig dårlig løsning. Intrykket mitt ut fra samtaler med folk er at de fleste (90-95%) som trenger å komme seg over fjorden, ønsker ikke Møreaksen. Men foretrekker Sekkfast/Romsdalsaksen, om E39 må bli fergefri. Men gjerne fortsatt ferge.

Så hvem er de da som presser på for å få denne undersjøiske tunnelen lagt unaturlig langt mot vest? for da mest sannsynlig (mine tanker) å kunne finansierer andre prosjekt fordi noen få kommuner/personer ønsker dette. Disse prosjektene har ingenting med E39 å gjøre, og gjør derfor at de fleste må betale mer en nødvendig, bruke lengre tid, og må gjerne gjennom flere bompengerstasjoner en nødvendig for å komme seg dit de skal. For hvem ønsker å betale for tunell under Molde, når de ikke engang skal dit? E39 bør jo ikke legges i/under/gjennom Molde. E39 bør har en naturlig og god akse fra Kristiansand til Trondheim. Tilføringsveier tar seg av å kjøre innom andre plasser, som f.eks Molde. Dvs, E39 skal ikke være med å finansiere fastlandsforbindelse for Misund, ei heller tunnell under Molde.

Så hvem er de som ønsker denne Møreaksen?

Noen bedriftiere, en god del politikere og selvfølgelig en del andre som bor veldig godt til Geografisk.

Hvorfor ønsker de dette? Har egentlig ikke fått noen gode svar, utover at en må forholde seg til den trasen som er bestemt.

Hvis ikke blir det ikke noe av dette på lenge, da det å begynne å se på et nytt alternativ vil utsette bygging og fergefri Romsdalfjord mange år.

Da tenker jeg, og flere med meg at hva så. Dette er så viktig, dyrt og stort prosjekt at vi kan ikke bare kjøre igang dette uten å følge med i tiden og ta hensyn til utviklingen, ny teknologi og se hva som har skjedd og skjer.

Ikke minst lære av erfaringer med undersjøiske tunneller.

Synes at det er for mange dårlige unnskyldninger, for å ikke se på det alternativet som har fått veldig god oppslutning og som ikke er sammenlignbar med det alternativet som var der når trasevalget ble bestemt.

Så til det mest håreisende:

Her skal en altså bygge tunell og bru til svimlende summer.

Men det gir jo ingen mening å begynne å bruke en eneste krone på dette før en får en helhet.

En vil jo ikke spare et eneste minutt mellom byene Ålesund og Molde om ikke en gjør noe med veien fra Vik til Sunmøre, og løsningen/tunell fra Julsundet forbi Molde sentrum.

De ekstra kostnadene dette blir, gjør at det blir så dyrt å kjøre mellom Ålesund og Molde at en kan glemme det som Møreaksen promoterer med: Større bo og arbeidsregion.

Nei, her vil vi med Møreaksen helt klart oppnå det motsatte. Møreaksen med alle kostnadene og en dyp undersjøisk tunell vil rett og slett bare skape enda større avstand og skille nord og sør for Romsdalsfjorden på en såpass alvorlig måte at det vil vise seg å være et av de dårligste prosjektene og pengsløseri vi har sett i Fylket noengang.

Sekkkfast/Romsdalsaksen et helt klart bedre alternativ:

Med nye Sekkkfast/Romsdalsaksen sitt forslag til løsning får vi en mer rett akse, kommer lettere og raskere til Flyplass, nye sykehuset, Trondheim, Kristiansund, Molde, Ålesund og Åndalsnes.

Dvs, at vi knytter sammen alle byene fylket på en mye bedre måte både økonomisk og tidsmessig. Er jo som vi vet ikke veldig mange som må inn til Molde sentrum, av trafikken som går over Fjorden. Og de som skal dit må naturligvis bruke tilførselvei.

Veien til Østlandet vil også få en naturlig og fin tilknytning for hele fylke, uten at E39 tar noen unødvendige omveier. Men faktisk bruker mye mer eksisterende veinett.

Vi vil også ved å gå for Sekkkfast/Romsdalsaksen kunne spare fergestrekningen Åfarnes-Sølsnes og Sekken-Molde I tillegg til Molde-Vestnes.

I tillegg vil myke traffikanter komme seg over Romsdalsfjorden, den vil være positiv for turistnæringen da de får sett vårt fantastiske landskap, en vil få en mye tryggere veistrekning, mer miljøvennlig og drift og vedlikehold pr år vil være mye mindre meg fortalt av de som jobber med dette.

Hva folket ønsker bør taes hensyn til. Det er meget stor motstand til Møreaksen, både sør og nord i Fylket.

Tungtransporten, dvs NLF har også uttalt seg, og de er også mot undersjøiske tunneller.

Ønsker en fastlandsforbindelse for øyer ute ved kysten, for det finansieres og betales for de som trenger det. E 39 skal ikke ta hensyn til lokale og regionale interesser, men se hva brukerne og samfunnet er tjent med.

Hvorfor lage dyre tunneller, som ikke bare er dyr og bygge, men enormt dyr å drifte og holde vedlike? Når en har alternativ som bro?

Dobbeltløpet undersjøisk tunell gir dessverre en falsk trygghet ved brann. Skjer det noe, blir det fort røyfullt. De gassene brann har, gir deg mest sannsynlig ikke tid nok for å finne nødutganger som kanskje er over 100 meter vekk.

Vi må lære og høre på de som kan noe om dette, og som ikke er redd for å uttale seg. Jeg har snakket med folk i brannvesenet, og vet en del om deres mening og hvor vanskelig og farlig det er med brann i tunneller. I tillegg kan en jo lese hva DSB Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap mener. en del om dette blitt utalt direkte til media.

Kunne skrevet mye mer, men ved å gå inn på FB sidene til Sekkfast og Romsdalsaksen har alle muligheten til å lese og sette seg mer inn i alle fordelene Sekkfast / Romsdalsaksen har.

På disse omtalte sidene vises det kart som illustrerer en fin oversikt for hvor dårlig Møreaksen er i forhold til Sekkfast/Romsdalsaksen.

Vedlegg: -