



Endringer i rovviltforskriften vedrørende godtgjøringsordning - høring

Saksbehandler: Trond Rian	Arkivref: 2010/5262 - /K46
E-post: trond.rian@innherred-samkommune.no	
Tlf.: 74048552	

Saksordfører: (Ingen)

Utvalg	Møtedato	Saksnr.
Utmarksnemnda i Verdal kommune	15.12.2010	13/10

Rådmannens innstilling:

Verdal kommune slutter seg i hovedsak til de forslåtte endringer i rovviltforskriften som foreslås innført mhp godtgjørelse til fellingslag. Forslaget oppleves som en stor forbedring i forhold til prøveordningen i 2008.

Vurderingen av administrative og økonomiske konsekvenser som gjøres i høringsnotatet synes noe overflatisk da konsekvenser på kommunalt nivå ikke berøres. For N-Trøndelag kan det i ytterste konsekvens bety "ansettelse" (personalmelding, lønnsmelding, skattekort, forsikring) av 200 - 300 personer i kommunene.

Dersom jegerne som mottakere av godtgjørelse skal betraktes som lønsmottakere så berører det sentrale forhold som å sikre at disse er ivaretatt gjennom forsikringsordninger. En alternativ vurdering er å betrakte de som oppdragstakere – noe som kan lede til at den enkelte må forsikre seg selv. Når dette temaet først er satt på dagsorden burde MD bidratt til nødvendige avklaringer og råd. Denne problematikken skal ikke være helt ukjent for statlige miljømyndigheter.

Slik praksisen i blant har vært hos Fylkesmannen i N-Trøndelag så har miljøvernavdelingen henvendt seg direkte til jegere i kommunale ettersøkslag ved f.eks skadefelling av gaupe – uten at kommuneadministrasjonen er informert. Tidsfaktoren er viktig og løsningen kan være hensiktsmessig, men det er uheldig at kommunene skal være personal- og regnskapsmessig ansvarlig for oppdrag en ikke kjenner til. Det bør derfor vurderes om § 9 skal endres slik at også Fylkesmannen kan stå for utbetaling og administrasjon mot den enkelte jeger – for å fange opp slike tilfeller. Hvem som er *bestiller* må i så fall tydeliggjøres for hvert oppdrag.

Mange kommuner har fellingslag med konkrete jegere opplistet. Det kan tenkes situasjoner der jaktleder og kommunen enes om at andre enkeltpersoner er aktuelle i et fellingsforsøk. Oppdraget vil i en slik situasjon bare foreligge muntlig. Hva man legger i

begrepet ”kommunalt/interkommunalt oppnevnt fellingslag” i § 9a kan slik sett være av interesse.

Vedlegg:

Høringsnotat fra MD datert 3.11.10

Saksopplysninger:

Miljøverndepartementet fremmer på høring forslag til endringer i rovviltforskriften. Dette innebærer at det innføres en godtgjøring for skadefellingsforsøk utført av kommunale fellingslag, og at det kan utbetales en godtgjøring fra første dag av skadefellingsforsøket.

I Innherred samkommune er det et fellingslag med navngitte personer fra henholdsvis Verdal og Levanger. Kommunen har aldri lønnet disse under fellingsforsøk, men har i noen grad dekket faktiske utgifter. Det er også ytet kommunal støtte til kursing av jegere, testing av hunder etc.

Vurdering:

Prøveordningen fra 2008 har vært gjenstand for berettiget kritikk. Med det foreliggende forslaget ser denne kritikken til å være ivaretatt, bl.a. punktet om godtgjørelse fra første dag. Det er viktig at dette personellet blir verdsatt på en skikkelig måte. Ordningen ser for øvrig ut til i hovedsak å være praktisk og gjennomførbar.

Gjennom tilskudd til kommunen dekker Fylkesmannen kommunens utbetaling av godtgjøring i overensstemmelse med forskriften. Dette innebærer at det er kommunen som skal ivareta de personalmessige hensyn. Selv om det nok trolig er den mest praktiske løsningen at kommunene ivaretar dette så burde konsekvensene vært beskrevet.

Spesielt er forholdet til ansvaret for at jegere skal være forsikret. Dersom kommunene ikke ivaretar slike forhold kan det få alvorlige konsekvenser for alle parter om ulykken er ute.

Kommunene må vurdere om jegerne på fellingslaget skal betraktes om lønsmottakere eller oppdragstakere.

Når det er slik at kommunene sitter med det personalmessige ansvar så bør det i utgangspunktet være slik at kommunene kjenner til bruken av ”sitt” personell. I forbindelse med tildeling av fellingstillatelse på gaupe Fylkesmannen i N-Trøndelag henvendt seg direkte til enkeltpersoner på kommunale fellingslag knyttet til iverksettelse av skadefelling på gaupe – uten at kommunen har blitt forsøkt kontaktet i forkant. Det aller vesentligste er oppdrag kan iverksettes raskt, men det bør vurderes om Fylkesmannen da skal ivareta administrative forhold.

I en jakt kan det ikke utelukkes at personer som ikke står på liste over fellingslaget kan være aktuell for deltakelse i spesielle situasjoner etter jaktleder og kommunens felles vurdering. Forståelsen av begrepet ”oppnevnt” fellingslag kan derfor være vesentlig.