



Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep.
0032 Oslo

Kontakt saksbehandler

Hanne Sørli Ronæss, 51 56 87 36

Høringsuttalelse – forskrifter med hjemmel i koronaloven

Barnehage

Fylkesmannen i Rogaland mener det bør klargjøres hvilken myndighet klageorganet skal ha overfor private barnehager. Det bør presiseres at kommunens klageorgan kan pålegge privat barnehage å gi et tilbud.

Vi er i tvil om alle kommuner har et klageorgan med tilstrekkelig kompetanse og kapasitet til å kunne behandle denne typen klager så raskt og riktig som ønskelig. Slik vi ser det vil det være en bedre løsning at den enkelte kommune selv vurderer hvem som bør delegeres myndighet til å behandle klager på disse avgjørelsene. Dette kan eventuelt kan gjøres administrativt av kommunalsjef, eller av et eget klageorgan for denne type saker. Det viktigste er at avgjørelsene blir behandlet i to instanser, slik at skolene ikke tar endelig avgjørelse.

Definisjonen av hvilke barn som anses sårbare og som skal ha et tilbud finnes i ulike dokumenter fra regjeringen, Utdanningsdirektoratet, Helsedirektoratet ol. Kretsen har blitt noe utvidet over tid. Vi mener eksempler på hvem som faller inn under denne kategorien bør tas inn (samles) i forskriftsteksten.

I innledningen til høringen står det angående sårbare barn at *Dette innebærer at barnehagene ikke bare kan vurdere forespørsler om plass, men også selv må vurdere om det er barn som er omfattet av unntaket.* Dette bør etter vår mening også tas direkte inn i forskriftsteksten, slik at det blir klart at kommunen har et ansvar også når de ikke mottar søknad fra foresatte.

Skole

§ 1 om virkeområde nevner bare opplæringsloven, men bør også inkludere friskoleloven i og med at friskoler er nevnt under § 2. Her bør det presiseres hvilken myndighet klageinstansen skal ha overfor friskolene og hvilket ansvar kommunen skal ha i de tilfeller der eleven ikke får nødvendig tilbud ved sin skole. Friskolene står i utgangspunktet i en særstilling og er ikke på samme måte som private barnehager underlagt kommunen som myndighet.

Vi viser også til det som er sagt ovenfor om kompetanse og kapasitet i kommunale klageorgan og hva vi vurderer som den mest pragmatiske løsningen. Vi viser også til det som er sagt om føringer for hvilke elever som skal få tilbud.



Vi mener elever med spesialundervisning helt kort bør nevnes særskilt under § 3 om Opplæringslovas anvendelse. Vedtak om spesialundervisning skal gjennomføres i den grad det lar seg gjøre når eleven er hjemme. Dette har Utdanningsdirektorat besvart på sine koronasider, men vi mottar allikevel spørsmål fra flere kommuner om hvordan de skal forstå enkeltvedtak i denne perioden. Om timer skal tas igjen osv.

For både skole- og barnehage ser vi et behov for at Fylkesmannens rolle presiseres dersom det besluttes at vi ikke skal være klageinstans. Skal rollen avgrenses til veiledning eller skal vi ha en oppfølgings- eller tilsynslignende rolle?

Vi støtter for øvrig forslaget om å behandle avgjørelsene som gjelder sårbare barn og unge som enkeltvedtak, men gjennom forenklede krav til saksbehandling.

Med hilsen

Hallgeir Bø
ass. utdanningsdirektør

Hanne Sørli Ronæss
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent