

Til:
Kunnskapsdepartementet

Vår ref.
16/05740

Deres ref.
16/5816

Dato
21.02.17

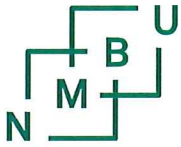
Høringssvar fra Norges miljø- og biovitenskapelige universitet (NMBU) – Vekt på forskningskvalitet. En mulig utvidelse av publiseringsindikatoren med en siteringsindikator

Vi viser til invitasjon om å komme med innspill til NIFUs rapport «*Vekt på forskningskvalitet. En mulig utvidelse av publiseringsindikatoren med en siteringsindikator*» 2016:9 i Prop. 1 S (2016–2017).

NMBU har studier og forskning som møter de store globale spørsmålene om miljø, bærekraftig utvikling, bedre folke- og dyrehelse, klimautfordringer, fornybare energikilder, matproduksjon og areal- og ressursforvaltning. NMBU har en naturvitenskapelig profil, men to av sju fakulteter har sine fagområder innenfor samfunnsfag/ humaniora.

NMBU mener at dagens system med nivå 1 og 2 er ressurskrevende og ikke nødvendigvis gjenspeiler hvor betydningsfull en publikasjon er. Siteringer vil kunne fungere bedre som indikator på kvalitet («impact»), men det vil også medføre utfordringer da siteringer ikke har samme tradisjoner innen samfunnsfag og humaniora.

NMBU mener at kvalitet er et meget viktig grunnprinsipp i forskningen og at en utvidelse av publiseringsindikatoren med en siteringsindikator kan støtte opp om dette. NMBU støtter regjeringens arbeid med kontinuerlig forbedring av publiseringsindikatoren og at man har dialog og samarbeid med de nordiske og europeiske landene som det er mest naturlig å sammenlikne seg med.



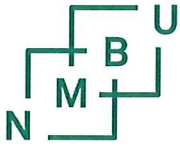
Høringsspørsmål

Departementet ber høringsinstansene ta stilling til følgende spørsmål:

1. Bør det innføres en siteringskomponent i publiseringsindikatoren i universitets- og høyskolesektoren? Gi en begrunnelse for innføring eventuelt ikke innføring.

Svar fra NMBU – spørsmål 1:

- NMBU mener at det i utgangspunktet er positivt med en modifisering av publiseringsindikatoren med en siteringsindikator fordi dette er med på å rette fokuset fra kvantitet mot kvalitet.
- Innen flere av NMBUs fagområder, som landbruksfagene, veterinærfagene og biologifagene vil en siteringsanalyse som kun baserer seg på de siste tre årene slå dårlig ut. Levetiden for disse publikasjonene er ofte lang (siteres lenge etter publikasjonstidspunkt). NMBU anbefaler derfor at en eventuell siteringsanalyse tar hensyn til minimum de *fem* siste årene.
- Grunnlaget for å nominere publikasjonskanaler på nivå 2 baserer seg på siteringer og kvalitet (impact faktor). En slik nivådeling vil være *overflødig* med innføring av en siteringsindikator. NMBU anbefaler at ett nivå beholdes for kvalitetssikring av publiseringskanalene.
- I likhet med dagens system for beregning av publikasjonspoeng baserer siteringsanalysen på en tematisk inndeling i fagområder. Hvordan disse fagområdene defineres vil ha stor påvirkning på siteringsindeksen. NMBU anbefaler derfor at ved en eventuell innføring av en siteringsanalyse må en gå gjennom UHRs inndeling av fagområder, og vurdere om denne inndelingen gir en rettmessig uttelling fagområder imellom.



2. Hvis innføring av en siteringskomponent: Hvilket alternativ i NIFU-rapporten, a), b) eller c) bør velges og hvorfor?

- a) En siteringskomponent basert på andel av de ti mest siterte artiklene (alternativ 1)
- b) En siteringskomponent basert på relativ siteringshyppighet (alternativ 2)
- c) En kombinasjon av de to alternativene, som anbefalt av NIFU

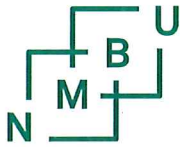
Svar fra NMBU – spørsmål 2:

- Tilbakemeldingene fra ulike fagområder ved NMBU går i retning av at alternativ 1 er mest positivt for noen fagområder, mens alternativ 2 er mest positivt for andre fagområder.
- NMBU støtter NIFUs alternativ 3, som er en kombinasjon av alternativ 1 og 2.

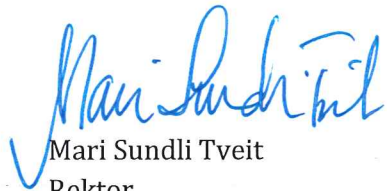
3. Har høringsinstansen synspunkter på forslaget om en siteringsindikator som ikke framkommer av innspillene på spørsmålene over?

Svar fra NMBU – spørsmål 3:

- NMBU støtter forslaget om at siteringsanalysen bør utføres av en ekstern organisasjon som jevnlig utfører siteringsanalyser.
- NMBU mener at det er svært viktig at databasene som skal brukes i en siteringsanalyse er dekkende for de ulike tradisjonene innen de ulike fagområdene. Det bør derfor gjøres grundige undersøkelser og forarbeid av ulike databaser, og det må vurderes å inkludere flere databaser i siteringsanalysen.
- Siteringsanalysen må basere seg på et bredt grunnlag av siteringsalgoritmer for å få en fullverdig dekning på tvers av fag og tradisjoner. NMBU mener at den relativt nyutviklede Relative Citation Ratio (RCR) databasen bør vurderes brukt i tillegg til *Scopus*, *Web of Science* og evt flere.
- NMBU anbefaler at CRISStin må gis tilstrekkelig med ressurser slik at man sikrer optimal kobling mellom NVI data og beregningsgrunnlaget for siteringer.



Vennlig hilsen



Mari Sundli Tveit
Rektor



Ragnhild Solheim
Forsknings- og innovasjonsdirektør