



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Ifølge liste

Deres ref

Vår ref

Dato

17/736

14. september 2017

ASKO Rogaland AS - Skurvenuten vindkraftverk - klager på detaljplan

1. Innledning

Olje- og energidepartementet viser til brev av 17. mars 2017 fra Kluge advokatfirma Stavanger (Kluge) på vegne av Bjelland AS/v CE Næring AS (Bjelland) og brev av 22. mars 2017 fra Haver Advokatfirma AS (Haver) på vegne av Kjell Skurve (Skurve). I brevene påklages NVEs vedtak av 1. mars 2017 om godkjenning av detaljplanen for Skurvenuten vindkraftverk.

NVE har oversendt klagesaken til departementet ved brev av 26. april 2017.

2. Bakgrunn

Ved NVEs vedtak av 19. mai 2014 fikk ASKO Rogaland AS (Asko) konsesjon til bygging og drift av Skurvenuten vindkraftverk i Gjesdal kommune. Konsesjonen omfattet et vindkraftverk på inntil 10 MW. Konsesjonen er gitt med vilkår om godkjenning av detaljplan for arealbruken før byggingen kan starte opp. NVEs konsesjonsvedtak ble ikke påklaget, men Bjelland har fremmet søksmål med påstand om at konsesjonsvedtaket er ugyldig.

I november 2016 oversendte Asko detaljplan til NVE for godkjenning. NVE godkjente den fremlagte detaljplanen ved vedtak av 1. mars 2017. Detaljplanen innebærer oppføring av to turbiner på til sammen 6,9 MW samt etablering av om lag 1,2 kilometer med adkomst- og internvei.

3. Klagene

Skurve/v Haver har anført at vindkraftverket hindrer en fremtidig utnyttelse av gnr. 3 bnr. 4 i Gjesdal, til masseuttak/næringsformål. Det anføres at detaljplanen åpner for etableringen av

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo
postmottak@oed.dep.no

Kontoradresse
Akersgata 59
oed.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
977 161 630

Avdeling
Energ- og
vannressursavdelingen

Saksbehandler
Tollef Taksdal
22 24 61 71

et marginalt vindkraftverk på bekostning av et fremtidig næringsområde, og at dette er en dårlig utnyttelse av eiendommens ressurser i et samfunnsmessig perspektiv.

Bjelland/v Kluge viser til varsel om søksmål med påstand om at konsesjonsvedtaket for Skurvenuten vindkraftverk er ugyldig. I alle tilfeller innebærer detaljplanen så store endringer sammenlignet med konsesjonsvedtaket, at det er nødvendig med ny konsesjonsbehandling.

For en nærmere redegjørelse for klageanførselene vises det til klagen og NVEs oversendelse.

4. Departementets merknader

Departementet skal i klagebehandlingen vurdere de synspunkter klagerne kommer med. Departementet kan prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd.

Konsesjonsvedtaket

Bjelland mener vindkraftverket må konsesjonsbehandles på nytt. Det er blant annet anført at konsesjonsvedtaket ikke i tilstrekkelig grad har drøftet forholdet til den planlagte næringsparken. Også klagen fra *Skurve* berører disse forholdene.

NVE vurderte *Bjellands* innvendinger mot saksbehandlingen av konsesjonsvedtaket, i brev av 5. mai 2015 til *Kluge*, men fant ikke at det forelå saksbehandlingsfeil. I brev av 8. november 2016 har NVE vurdert planendringene og funnet at de ikke er konsesjonspliktige. NVE viser for øvrig til at de planlagte endringene reduserer arealinngrepene innenfor de regulerte næringsområdet sammenlignet med hva som lå til grunn for konsesjonsvedtaket, samt at konsesjonsvedtaket ikke ble påklaget.

Når det gjelder gyldigheten av selve konsesjonsvedtaket, viser departementet til at staten ved Regjeringsadvokaten ved brev av 15. juni 2017 har levert tilsvaret til *Jæren Tingrett* der *Bjellands* påstand om ugyldighet bestrides. Det vises også til departementets brev til *Kluge* av 10. april 2017, som svar på prosessvarslet, der departementet ikke kan se at varslet gir grunnlag for å konstatere ugyldighet.

Kravet om framlegging og godkjenning av detaljplan følger av konsesjonsvilkårene. Vilkår 18 i anleggskonsesjonen av 19. mai 2014 lyder:

Konsesjonær skal legge frem en detaljplan som viser tiltakets endelige utforming. Dersom endringer av tiltaket medfører vesentlig endrede virkninger enn det som fremgår av utredningen, skal dette vurderes i detaljplanen. Detaljplanen skal godkjennes av NVE og legges til grunn for miljø-, transport- og anleggsplanen, jf. vilkår 18 under.

Godkjenningen av detaljplanen skal skje innenfor de rammer anleggskonsesjonen oppstiller. Konsesjoner til vindkraftverk gis som et planområde med et øvre tak på installert effekt. Planområdet for Skurvenuten vindkraftverk følger av kart datert 10. januar 2013 utarbeidet av

Multiconsult, vedlagt anleggskonsesjonen. For øvrig er det satt en rekke vilkår detaljplanen må hensynta, blant annet vilkår om støy og skyggekast.

Departementet viser til at innenfor det konsesjonsgitte planområdet står tiltakshaver i utgangspunktet fritt til å plassere turbinene der han måtte ønske, så lenge plasseringene ikke gir betydelige negative virkninger som ikke er vurdert i konsesjonsprosessen. Dersom endret turbinplassering utløser slike virkninger, er det i første omgang et spørsmål om behov for tilleggsutredninger. Det er først når endringene rokker ved selve fordels-ulempe avveilingen i konsesjonsvedtaket, at det kan være behov for ny konsesjonsbehandling. Departementet kan ikke se at flytting av turbinpunkter innenfor et planområde på 0,26 kvadratkilometer for Skurvenuten vindkraftverk, med oppføring av 2 turbiner, skulle utløse vesentlige nye negative konflikter som ikke er dekket av utredningene og/eller konsesjonsbehandlingen.

Når det gjelder adkomstvei og nettilknytning er rommet for endringer i etterkant av konsesjonsvedtaket noe mindre, da de respektive traseene er kartfestet i vedtaket. Traseene er likevel relativt grovt angitt og forutsatt detaljutført og behandlet av NVE i etterkant. Slik det også fremgår av NVEs veileder til utforming av MTA-planer, godtas det generelt mindre justeringer av traseene så lenge det ikke medfører vesentlige endrede virkninger eller berører nye grunn- og/eller rettighetshavere. NVE har vurdert endringen av adkomstveien i brev av 8. november 2016, og har ikke funnet dette konsesjonspliktig. Departementet har intet å utsette på NVEs vurdering.

Naboeiendommer mv.

Både Bjelland og Skurve har anført at vindkraftverket legger for store begrensninger på utnyttelse av naboeiendommer. NVE viser til at den overordnede arealbruken er vedtatt i konsesjonen.

Departementet viser til at formålet med detaljplanen er å fastsette den endelige arealbruken innenfor de rammer konsesjonen oppstiller. Spørsmålet om og på hvilke vilkår det kan gis konsesjon til etablering av vindkraft innenfor et nærmere angitt planområde, avgjøres i konsesjonsbehandlingen, og drøftes ikke ved behandlingen av detaljplanen. Departementet viser til at vindkraftverket fikk konsesjon i 2014, og at NVEs vedtak ikke ble påklaget. Innvendinger mot innholdet i konsesjonen er ikke relevante for behandlingen av detaljplanen.

Kommunal planlegging

Bjelland har i Kluges brev av 29. juni 2017 redegjort for den kommunale behandlingen av vindkraftverket, herunder at ASKOs søknad om dispensasjon etter plan- og bygningslovens bestemmelser nå er avslått av kommunen. Bjelland mener dette må få betydning for behandlingen av detaljplanen.

Departementet viser til at konsesjon og godkjent detaljplan er nødvendige, men ikke tilstrekkelige avklaringer for etableringen av et vindkraftverk. I tillegg kreves avklaring mot gjeldende planstatus. Det følger av forarbeidene til pbl. § 19-2, Ot.prp. nr. 32 (2007-2008) at vilkårene for å gi dispensasjon alltid vil være tilstede når det foreligger en endelig konsesjon

etter energiloven, men det er opp til kommunene om den vil benytte dispensasjonsadgangen. Det er intet krav om at forholdet til kommunale planer skal være avklart når detaljplanen behandles. Mange kommuner finner det hensiktsmessig at detaljplanen og dermed de konkrete arealinngrepene, er fastlagt før de tar stilling til en søknad om dispensasjon.

Oppsummering

Departementet finner at godkjenningen av detaljplanen er gjort innenfor de rammer konsesjonsvedtaket oppstiller. Anførsler som omhandler forhold regulert i selve konsesjonsvedtaket og kommunens behandling av dispensasjonssøknaden, er ikke av betydning for detaljplanvedtaket.

5. Konklusjon

Klagene tas ikke til følge.

NVEs vedtak av 1. mars 2017 med godkjenning av detaljplanen for Skurvenuten vindkraftverk stadfestes.

Departementets klagevedtak kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd, første punktum.

Med hilsen

Trond Ulven Ingvaldsen (e.f.)
avdelingsdirektør

Tollef Taksdal
Underdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi
Advokatfirmaet Hammervold Pind DA
Gjesdal kommune
Norges vassdrags- og energidirektorat

Adresseliste

ASKO Rogaland AS	Postboks 50	4064	STAVANGER
Kluge advokatfirma Stavanger	Postboks 277	4066	STAVANGER
Bjelland AS	Orstadveien 22	4353	KLEPP STASJON