



postmottak@sd.dep.no

Deres ref

12-2062

Vår ref

OU-027-13

Dato

11.06.2013

Høringsuttalelse – utkast til endringer i ekomloven

Norsk Presseforbund (NP) er fellesorganet for alle norske medier i etiske og redaksjonelt faglige spørsmål, og skal blant annet verne om ytringsfriheten og informasjonsfriheten. Vi takker for utsatt frist.

Til kapittel 3 – forslag til ny § 2-9a:

Slik vi leser forslaget, innebærer dette en faktisk og rettslig utvidelse av hva som er gjeldende rett etter nødrettsbestemmelsen i dagens straffelov § 47. **Vi kan ikke slutte oss til en så omfattende bestemmelse, og vil foreslå at bestemmelsen må utformes mer i tråd med gjeldende rett.**

For det første mangler den **forholdsmessighetsvurderingen** som alltid skal gjøres i nødrettstilfeller – altså en avveining mellom hensynet til personvern og behovet for inngrep.

Dessuten er begrepet **”relevant” informasjon** et vagt og vidt begrep som i praksis kan vise seg å gi hjemmel for mer informasjon enn det politiet har i dag.

Videre legger bestemmelsen opp til at tilbyder har **plikt til å gi politiet opplysninger**. Etter det vi kjenner til er det ikke grunnlag for å si at det gjelder en slik plikt etter gjeldende rett. I så fall er dette også en klar utvidelse av politiets myndighet på dette området.

Til kapittel 4 – forslag til ny setning i § 2-9(3):

Vi er imot forslaget om å oppheve taushetsplikten overfor politiet for PUK-kode og kunderettskonto, og mener forslaget må tas ut i sin helhet.

Hovedargumentet mot dette er kildevernet. Et slikt forslag vil utvilsomt komme i konflikt med det kildevernet som skal sikre at kilder som har viktige opplysninger og historier, har en sikkerhet for at deres identitet ikke vil bli avslørt. I en større sammenheng er kildevernet en forutsetning for at viktige opplysninger og saker blir avslørt.

Forslaget er en utvidelse av hvilke data politiet kan innhente. I likhet med Norsk Redaktørforening og Norsk Journalistlag vil vi hevde at forslaget er illojalt overfor tidligere vedtak og politisk avtale om Datalagringsdirektivet, herunder de terskler som det var politisk enighet om at man skulle legge til grunn for utlevering av trafikkdata (jf. Innst. 275 L (2010-2011) s. 9).

Konsekvensene av en slik utvidelse er at politi- og påtalemyndighet får mulighet til å fange opp kommunikasjon mellom journalister og kilder uten at det foreligger "særlige grunner", som er kravet for å tillate kommunikasjonskontroll overfor journalister. Vi viser her til Prop, 147 L (2012-2013 s. 152) der Justisdepartementet understreker betydningen av vern for medienes kilder, og EMDs strenge praksis både ved å kreve høy terskel for bruk av tvangsmidler for å avdekke medienes kilder, både mht. lovhjemmel og domstolenes vurderinger.

Dette er alvorlig, ikke bare av hensyn til eksisterende kilder, men også fordi det kan ha en "chilling effect" for potensielle kilder. Mange kan la være å gå til mediene med sentrale opplysninger fordi man er kjent med politiets rett til å innhente denne type data. Vi viser her til praksis fra EMD, og da særlig Weber og Saravi-saken fra 2006. Endelig vil dette være et inngrep i EMK art. 10 og medienes rett til å motta informasjon.

På bakgrunn av dette vil vi ikke bare uttrykke motstand, men også en dyp bekymring for et forslag som utgjør et klart inngrep i kildevernet.

Med hilsen

For Norsk Presseforbund



Kristine Foss
juridisk rådgiver