



Deres referanse:

Vår referanse:
20/99924

Sted, Dato
Oslo, 29.09.2020

HØRING – ENDRING I ADVOKATREGELVERKET

Innledning:

Problemstillingene som tas opp i høringsbrevet har vært et tema i konkrete straffesaker, bla. den omtalte Mirmotaharisaken. Der var temaet bl.a. spørsmål om proforma og realitet, ansvarsforhold m.m. – herunder hvilke opplysninger som sendes til foretaksregisteret, hvem som har det reelle ansvaret for regnskapsføring, spørsmål om den siktede advokatens tilgang til taushetsbelagte klientopplysninger i det opprettede selskapet m.m.

Slike handlinger bryter ned tilliten til advokatbransjen og kan medføre en rekke lovbrudd, for eksempel falsk forklaring til offentlig myndighet, brudd på taushetsplikt, brudd på bokføringsloven m.m.

Det er på tide at man ser på lovendringer som kan bidra til at slike virksomheter drives forsvarlig.

Det pågår også en lovutredning i regi av Finanstilsynet som reiser de samme problemstillingene som i advokatbransjen i forhold til eierskap og ledelse av regnskapsførerforetak. Det vises her til dette høringsbrevet.

Som anvist ovenfor, viser konkrete straffesaker at kriminelle aktører kan operere og bidra til kriminalitet gjennom formelle strukturer som opprettelse av selskapet med eiere og ledelse hvor realitet og formalitet ikke alltid samsvarer.

I advokatbransjen er tilliten til klientbehandlingen og advokatenes rolle som rettssikkerhetsgarantister i en velfungerende rettsstat avgjørende. Usikkerhet rundt en advokatpraksis/virksomhet vil skape grobunn for mistanke og mistillit mellom bl.a. klienter, motparter, politi- og påtalemyndighet og domstolene.

Hederlig vandel og uttømmende politiattest:

Vi er enige i at det bør oppstilles vesentlighetskrav. Vandelskravet bør være relativt. Dvs. at eksempelvis tidligere straff for brudd på økonomisk kriminalitet, falsk forklaring m.m. bør tillegges vesentlig vekt. Hvorvidt det skal innføres et generelt krav til uttømmende politiattest bør vurderes. Advokatbransjen har en særlig posisjon i samfunnet og forvalter svært viktige

verdier og informasjon som kan skade klienter hvis de kommer ut. De står således i en annen stilling enn eiere og ledelsen i et selskap som driver ren næringsvirksomhet.

Personkrets:

Jeg er enig i at personkretsen: daglig leder og deltagere i styre av selskapet bør omfattes. Hvorvidt andre enn advokater kan være deleiere i advokatfirmaer framstår ikke avgjørende så lenge personene har den nødvendige vandel. Deleiere uten advokatbevilling vil kunne bidra til å styrke selskapet som forretningsforetak både økonomisk og faglig. Det bør reguleres slik at personkretsen både omfatter direkte og indirekte eierskap.

Tilsyn:

Ansvar for kontroll bør legges utenfor foretaket slik at tilsynet kan gripe inn. Dette kan trolig forsterkes ved at advokatfirmaene pålegges årlig rapportering av eierforhold og ledelse til tilsynet.

Lovforslaget:

For øvrig stiller vi oss bak lovforslaget. Det bør vurderes om man bør ha en forskriftshjemmel slik at man kan regulere underliggende saksbehandling rundt eierforhold, daglig ledelse, tilsyn og uttreden.

For Oslo politidistrikt

Ragnvald Brekke

Politiadvokat 2

Oslo politidistrikt