

## **Høring – utkast til forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier**

Vi takker for anledningen til å kommentere utkastet til forskrift om produksjonstilskudd til nyhets- og aktualitetsmedier.

Schibsted Norge er et av Norges ledende medieselskaper, og eier av blant annet mediehusene Aftenposten, Verdens Gang, Bergens Tidende, Stavanger Aftenblad, Fædrelandsvennen og den nasjonale internettportalen Finn.

Bergens Tidende og Fædrelandsvennen er også eiere av noen mindre lokalaviser og bydelsaviser som i dag mottar produksjonsstøtte.

### **Bransjens viktigste utfordring**

Medienes viktigste utfordring akkurat nå er å gjennomføre transformasjonen av kvalitetsjournalistikk fra analoge til digitale plattformer. Dette er en utfordring som først og fremst må håndteres profesjonelt av bransjen selv, men det er av stor betydning at prosessen støttes opp av fornuftige pressepolitiske beslutninger slik at overgangen kan gå så smertefritt som mulig.

De to mest kraftfulle pressepolitiske virkemidlene for den tradisjonelle avisbransjen, er produksjonsstøtten og momsfritaket. Enkelt sagt har norsk pressepolitikk historisk sett gitt stor frihet og gode rammevilkår for de store, ledende mediebedriftene, samtidig som man har gitt målrettet støtte til papiraviser som ikke har hatt samme markedsmessige forutsetninger for å lykkes i annonsemarkedet.

*Når departementet nå ønsker å gjøre produksjonsstøtten "plattformnøytral" har dette forslaget Schibsted Norges fulle støtte. Det er et framtidsrettet og offensivt grep.*

Hvis departementet samtidig kan videreføre den vellykkede momsordningen for journalistisk virksomhet, vil Norge fortsatt kunne rose seg av en pressepolitikk som bidrar til et mangfoldig medielandskap hvor rammevilkårene for å bedrive kvalitetsjournalistikk vil være gode. Dagens ordning med 25 prosent moms på digitalt innhold bryter med den norske pressepolitiske tradisjonen, og er et sterkt hinder for nødvendig innovasjon og omstilling i mediebransjen.

### **Ny definisjon av utgiversted**

Når det gjelder forslaget om å gjøre produksjonsstøtten plattformnøytral har altså departementet vår fulle støtte.

Når det gjelder høringsnotatet forøvrig er det få av forslagene som berører Schibsteds mediehus i Norge, og vi ønsker derfor ikke å gå inn på så mange av forslagene ut over generelt å gi vår tilslutning til høringsuttalelsen fra Mediebedriftenes Landsforening og Norsk Redaktørforening. Det er imidlertid noen prinsipielt viktige endringer i reglene for produksjonsstøtten som vi tror vil virke uheldig.

I høringsnotatets pkt. 6.4.5 foreslår departementet at ”utgiversted” skal defineres som den kommunen der mediet har sin hovedredaksjon. Samtidig ønsker departementet å fjerne kompensasjon for bortfall av statsannonser, og har ”lagt til grunn at kompensasjonsmidlene fordeles mellom nummer to mediene, inklusive de ”riksspredte meningsbærende avisene”.

For å vise urimeligheten i dette kan vi gjerne eksemplifisere med de to avisene Fanaposten og Bygdanytt i Bergen. Begge avisene mottar i dag kompensasjon for bortfall av statsannonser. Samtidig er Bygdanytt registrert som nr 2-avis, mens Fanaposten ikke er det. Årsaken til dette er at Fanaposten er definert som bydelsavis, mens Bygdanytt ikke er det, fordi den også dekker kommunen Osterøy. Skulle Bygdanytt miste sin status, utgjør det et økonomisk tap som vil gjøre det svært vanskelig for avisen å drive videre over lengre tid. Rene bydelsaviser som Fanaposten, får i dag ikke støtte som nr 2-avis, fordi man i sin tid gjorde en undersøkelse av bydelsavisenes økonomi, og slo fast at de ikke har samme behov som de andre nr 2-avisene.

Kompensasjon for bortfall av statsannonser vil for våre aviser utgjøre 500.000 per avis per år. For Fanaposten ville det i 2011 bety at avisen fikk et driftsoverskudd på 83.000, og at avisen i fortsettelsen vil være helt på grensen til å drive økonomisk forsvarlig uten kraftige kostnadskutt.

Om man ser på side 17 i høringsnotatet, ser man at nr 2-avisene har et langt dårligere resultat enn nr 1-avisene. Vår opplevelse er at Fanaposten ligger nærmere nr 2-aviser enn nr 1-aviser i økonomisk styrke, og den endringen som man legger opp til i høringsnotatet vil gjøre det svært vanskelig for avisen å oppfylle sitt samfunnsoppdrag. Vår opplevelse er også at Fanaposten har de samme utfordringene som andre nr 2-aviser, fordi den møtes av så sterk konkurranse fra BT, BA og Byavisen både mht til lesere og annonsører.

### **Egen sats for nummer toaviser i Oslo**

Høringsnotatet legger opp til en egen sats for nr 2-aviser i Oslo, bl.a. med begrunnelse i at ”medier i Oslo har et annet kostnadsnivå og en annen konkurransesituasjon enn andre aviser”. Vi kan ikke se at konkurransesituasjonen er annerledes for de mange nr 2-avisene i Oslo enn for Fanaposten. I Høringsnotatet ”legger departementet til grunn at konkurransen på annonsemarkedet er hardere i hovedstaden der de fleste riksmidlene er basert.” Vi vil påpeke at annonsemarkedet i hovedstaden er betraktelig større enn i Bergen, og at konkurransen derfor ikke nødvendigvis blir større i Oslo selv om det er flere medier der. Det er også verd å merke seg at lønnsforskjellen mellom ansatte i bydelsaviser og regionsaviser er svært stor. Det er noe av årsaken til at bydelsavisene klarer seg noenlunde økonomisk, men manglende støtte til bydelsavisene vil øke denne forskjellen og gjøre det enda vanskeligere for disse avisene å rekruttere gode medarbeidere i samme geografiske marked.

Bergen er en stor by, og slik vi ser det, vil ikke de store regions- og byavisene klare å oppfylle sitt samfunnsoppdrag helt ned på svært lokalt nivå. Bydelsavisene er en viktig samfunnsaktør, og bidrar til at vanlige mennesker i disse områdene får tilgang til informasjon og anledning til å ytre sine meninger. Dette er en anledning som er begrenset om de bare skal forholde seg til de store regions- og byavisene. Fanaposten dekker i dag et område på størrelse med Tønsberg, men i sterk konkurranse fra flere andre aktører. Å bortdefinere Fanaposten som nr 2-avis bare fordi disse aktørene ikke utelukkende konsentrerer seg om det markedet virker underlig. Derfor ønsker vi at det for Bergen

åpnes for at nr 2-medier som bare dekker deler av byen også ansees som nr 2-medier og får støtte deretter.

Vi håper departementet fortsatt kan være djerne – ved å kombinere gode rammevilkår for de store mediehusene, og samtidig sikre tilsvarende gode ordninger for de mindre. Slik det norske medielandskapet fremstår, er begge hensyn viktig for å sikre mediemangfoldet og derigjennom ytringsfrihet, rettssikkerhet og et levende demokrati.

For Schibsted Norge

Didrik Munch

Konsernsjef

.