

Justis- og beredskapsdepartementets lovavdeling  
Postboks 8005 Dep.  
0030 OSLO

## Hørings svar - forslag om endring i straffelovens regler om forvaring

Det vises til høringsbrev av 8. september 2017.

Det er bedt om høringsinstansenes synspunkter på forslag til endringer i straffeloven §§ 40 og 44 om forvaring. Domstoladministrasjonen (DA) vil i det følgende kommentere noen av forslagene.

### Prøveløslatelse fra forvaring

Når det gjelder prøveløslatelse for forvaringsdømte støtter DA forslaget om at det bør skje en bredere vurdering enn i dag. Nettopp hensynene bak forvaringsinstituttet gjør at det bør være en like bred vurdering ved prøveløslatelse av en forvaringsdømt som for en fengselsdømt.

DA støtter at prøveløslatelse kan skje etter en bred sikkerhetsmessig vurdering. DA har ingen andre forslag til konkrete hensyn som bør vektlegges ved vurderingen av prøveløslatelse og som bør komme til uttrykk i straffeloven § 44 første ledd. DA mener også at den forvaringsdømtes straffehistorikk vil være relevant i en vurdering av prøveløslatelse, men antar at dette bør vurderes i den enkelte sak og at det derfor ikke vil være behov for en klargjøring av hvilken vekt dette bør tillegges generelt.

DA er videre enig i at risikovurderinger som tas i forbindelse med prøveløslatelse også etter en eventuell lovendring må foretas med utgangspunkt i den risikovurderingen som ligger til grunn for forvaringsdommen, dersom det mangler oppdatert informasjon bla fordi den forvaringsdømte ikke har fritatt for taushetsplikt.

### Adgangen til å fastsette felles forvaringsstraff

DA støtter forslaget om å kunne idømme en felles forvaringsstraff med ny tidsramme dersom tiltale blir reist innen 6 måneder etter utløpet av prøvetiden, jf. forslaget i straffeloven § 40 femte ledd.

### Varigheten av prøveløslatelser fra forvaring

DA støtter forslaget om at prøvetiden kan forlenges slik at den totalt blir inntil 10 år dersom særlige grunner taler for det, men slik at prøvetiden i alle tilfelle kan forlenges i samme utstrekning som det er hjemmel for å forlenge forvaringstiden.

DA har ingen særskilte merknader i forhold til forslaget om gjeninnsettelse ved brudd på fastsatte vilkår eller hvilket alternativ som bør velges ved fastsettelse av frist for prøveløslatelse.

Det fremgår av høringsforslaget at det er usikkert hvilke konsekvenser forslaget vil få for antallet begjæringer om prøveløslatelse. Det fremgår av høringsnotatet at det ved utgangen av november 2016 var 92 forvaringsdømte. Siden forvaring ble innført 1. januar 2002 og frem til september 2016 hadde 144 personer vært prøveløslatt, noe som ifølge høringsnotatet gir ca. 10 saker om prøveløslatelse pr. år. Endringene som foreslås kan medføre at en begjæring om prøveløslatelse medfører økt bruk av tid i retten. Dette vil i såfall få betydning for domstolenes samlede saksbehandlingstid.

Med hilsen

Solveig Moen  
avdelingsdirektør

Elin Helen Kvalvik Utvik  
seniorrådgiver

*Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.*