

## **HØRING – FORSLAG TIL ENDRING AV § 7 NR. 2 BOKSTAV B I FORSKRIFT TIL TJENESTEMANNSLOVEN**

Norsk Tjenestemannslag (NTL) viser til utsendt forslag 20. januar 2015 om endring av forskrift og oversender med dette vår høringsuttalelse.

NTL registrerer at Kommunal- og moderniseringsdepartementets (KMD) intensjon med endringsforslaget blant annet er å legge til rette for større bruk av faste tilsetninger. Denne intensjonen deler, og støtter, vi. Likevel vil vi påpeke at bortfall av rettigheter for de faste ansatte sannsynligvis ikke vil føre til flere faste tilsetninger. Tvert i mot har NTL dessverre den erfaring at arbeidsgiver gjennomgående søker seg mot løsninger som gir minst mulige forpliktelser. Derfor er vi bekymret for at svekkede rettigheter ikke vil medføre flere faste ansettelser.

Innledningsvis vil vi påpeke at høringsdokumentet inneholder flere uklarheter:

1. Det henvises til "ordinære undervisnings- og forskerstillinger" uten at det er presisert hvilke stillinger dette gjelder.
2. Videre brukes det betegnelsen fortrinnsrett til "andre typer stillinger enn undervisnings- og forskerstillinger". Hvordan er dette relatert til retten til "annen passende stilling"?
3. Definisjonen på "ekstern finansiering" er etter vår oppfatning uklar, noe også praksisen i sektoren de siste årene har vist.

Uten en klar forståelse av hva som legges i disse definisjonene, er det vanskelig å gjøre en konkret vurdering av hvilke konsekvenser endringsforslaget faktisk vil få. NTL mener derfor en forskriftsendring ikke kan gjennomføres med så mange uavklarte definisjoner, og vi ber om at disse og konsekvensene for endringene klargjøres før det fattes endelig vedtak i saken.

NTL har, tross uklarheter i høringsbrevet, noen generelle prinsipielle betraktninger knyttet til endringsforslaget:

I høringsbrevet sies det videre at fortrinnsretten undergraver kvalifikasjonsprinsippet, da tilsatte på eksterne prosjekter kan være tilsatt uten vanlig kunngjøring og tilsettingsprosedyre. NTL er forundret over at disse to prinsippene settes opp i mot hverandre.

NTL er enige i at kvalifikasjonsprinsippet er viktig og vil derfor jobbe for å bevare lovverket og rutiner rundt tilsettingsprosessen som sikrer dette. Vi forutsetter at lovverket overholdes, også når det gjelder ansettelse i eksternt finansierte stillinger. Dersom KMD har grunnlag for å tro at ansatte på eksterne prosjekter ikke blir ansatt fordi de er de best kvalifiserte, bør departementet søke etter virkemidler for å sikre at institusjonene gjør dette på en måte slik at kvalifikasjonsprinsippet følges for ansettelse i disse stillingene.

NTLs oppfatning er at fortrinnsretten er en allmenn rettighet som må forsvares. Det er ikke lagt frem noe informasjon eller erfaring som tilsier at ansatte som har søkt på en stilling, funnet best kvalifisert og så utført relevante arbeidsoppgaver i en årrekke, er en trussel mot kvaliteten på arbeidet, tvert i mot. Vi kan ikke se at dette er annerledes for vitenskapelige ansatte enn for øvrige ansatte.


Hovedutfordringen ved fortrinnsrett består etter vårt syn i å vurdere hva som er kvalifikasjonskravene. Ved førsteamanuensisstillinger og professor er det særskilte utfordringer rundt dette, da de skal vurderes av bedømmelseskomiteer. Men løsningen på dette er ikke å fjerne en rettighet for hele gruppen vitenskapelige ansatte.

De siste årene er det også gjennomført andre endringer som reiser tvil om at KMDs bekymring for kvalifikasjonsprinsippet er reelt. Vi vil trekke frem åpningen for innstegstillinger som et eksempel på dette. Her vil man forskutere fast tilsetting for en person som er lovende ved oppstart av PhD-utdanningen, fremfor å lyse ut ledige stillinger slik at den som til enhver tid er best kvalifisert vil få stillingen. Dette er, slik NTL tidligere har påpekt, en trussel mot kvalifikasjonsprinsippet.

NTL kan altså ikke se hvordan dette forslaget til forskriftsendring hverken vil føre til flere faste ansettelser eller øke kvalitetene i akademia. Vi frykter at det som er det egentlige målet med dette forslaget, slik andre forslag rundt arbeidslivslovgivningen, er å svekke arbeidstakernes rettigheter. En svekkelse av den enkelte ansattes rettigheter og muligheter vil gjøre universiteter og høyskoler mindre attraktive som arbeidsplasser, og vil vanskeliggjøre lærestedenes posisjon i kampen om den kvalifiserte arbeidskraften.

NTL vil avvise tiltak som bygger opp under retorikken om at fremtidens arbeidsliv bedres ved å svekke dagens rettigheter og kan således ikke støtte endringsforslaget til forskrift til Tjenestemannsloven.

Med hilsen  
NORSK TJENESTEMANNSLAG



Kjersti Barsok  
første nestleder



Thomas Sandvik  
forbundssekretær