

Finansdepartementet
Postboks 80 Dep
0030 OSLO

Deres ref: 08/3016/ SL EF/KR

Dato: 17.04.2012

Høring av forslag til presiseringer i ligningsloven § 6-15 om kontroll hos tredjemann og ny forskrift om gjennomføring av kontroll på skatte- og avgiftsområdet m.v.

Vi viser til høringsbrev dat. 31.01.12 og høringsnotat av samme dato.
Høringsfrist er 01.05.12.

NTL Skatt har følgende merknader til høringen:

- 1) Vi støtter forslaget om at det nå også lovfestes en adgang til speilkopiering ved kontroll som foretas etter ligningsloven § 6-15. Vi vil likevel bemerke at det fortsatt synes å være en viss usikkerhet forbundet med hvor langt denne kontrollhjemmelen rekker, jf. Skattedirektoratets uttalelse i melding nr.9/2001, pkt. 3.3.3.
- 2) At det nå også blir inntatt forskriftshjemmel i skattebetalingsloven og merverdiavgiftsloven, på lik linje med hva som allerede finnes i ligningsloven og folketrygdloven, har vi ingen motforestillinger mot.
- 3) Til forslag om ny forskrift om gjennomføring av skatte- og avgiftskontroll, har vi følgende merknader:
 - a) I § 4, 2.ledd omtales ”sjekksummer” som skal genereres ved kopieringen. Begrepet er nærmere forklart i selve høringsnotatet, men vi vil anta at de fleste revisorer og saksbehandlere i skatteetaten er nokså ukjent med begrepet. Ville det ikke vært tilstrekkelig å ta med dette kravet i den interne sikkerhetsinstruksen og at det i 1. ledd i paragrafen ble henvist til denne ? Det ville kanskje også gjort forskriftsbestemmelsen mer ”forståelig” for brukerne.
 - b) I § 5 forslås det at tilgang til de elektroniske arkiv skal lukkes når rapport er ferdig. I og med at det i 2. ledd fremgår at tilgangen til arkivet på et senere tidspunkt likevel kan åpnes igjen for å bekrefte eller avkrefte opplysninger fra opplysningspliktige (etter at denne er varslet om dette), synes vi tilgangen burde være til stede i det minste frem til det foreligger endelig vedtak i saken. Den foreslåtte ordningen synes tungvint, sett fra etatens ståsted.

- c) Forskriftens § 6 inneholder både forhold som allerede er regulert i ligningsloven § 3-6 (for eksempel er 1. ledd en ren gjentakelse av det som allerede er regulert i § 3-6 nr. 4) og forhold hvor forskriften og lovbestemmelsen supplerer hverandre (for eksempel § 6, 3. ledd som omtaler forseglings- og oppbevaringsprosedyre og § 3-6 nr. 3 som omtaler hvem som er klageinstans - noe som ikke fremgår av forskriften). Vi mener det burde vært en henvisning til § 3-6 innledningsvis i § 6 og stiller spørsmål ved om 1. ledd egentlig sier noe mer enn hva som allerede fremgår av lovbestemmelsen. Vi etterlyser også en nærmere presisering i 5. ledd om hvem (skattekontor eller klageinstans) som skal underrette klageren når det ikke gis medhold, da dette heller ikke fremgår av ligningsloven § 3-6.
- d) I § 7 er det i forslaget 1. ledd, 2. punktum nå inntatt at krav til rapport kun gjelder ved stedlig kontroll, noe som ikke fremgikk av tidligere forskrift. Dekker begrepet ”stedlig kontroll” også en kontroll som er foretatt på skattekontoret og hvor kontrollhjemmelen er ligningsloven § 4-10 eller § 6-15 ? Vi antar dette må være tilfelle, dvs. at stedlig kontroll ikke kun henspiller på kontroller som er foretatt hos den opplysningspliktige. Dette fremstår likevel som noe uklart i høringsnotatet og vi mener det hadde vært mer klargjørende at kravet til innhold i rapporten ble knyttet opp mot alle kontroller som foretas etter §§ 4-10 og 6-15 i ligningsloven.

Når det gjelder økonomiske og administrative konsekvenser av forslaget, er det vår klare oppfatning at dette vil føre til økt ressursbruk for skatteetaten, på lik linje med når det på andre områder også stadig vedtas nye rutiner og saksbehandlingsregler. Dette antyder for øvrig også Finansdepartementet selv i høringsnotatet.

Med hilsen

Ingunn Borge Veseth
Leder av NTL Skatts kontrollfaglige utvalg.
Tlf: 55 57 35 41
E-post: ingunn.veseth@skatteetaten.no

*Roald Haugland
seniorskattejurist*