



# Tvedestrand kommune

## Enhet for plan, miljø og eiendom

Landbruks- og matdepartementet  
Postboks 8007 Dep  
0030 OSLO

Landbruks- og matdep.	
Saksnr: 14/536	Dokumentnr:
Mottatt: 23 OKT 2014	
Utsendt:	Ark:
	Avskt:

Vår ref  
2014/825 2- V10

Deres ref:  
14/536

Saksbehandler  
Hans Magnus Sætra, 37 19 95 67

Dato  
16.10.2014

### Høringssvar - forslag til ny forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket

Vi viser til høringen deres med forslag til ny forskrift om produksjonstilskudd og avløsertilskudd i jordbruket. Landbruksrådgiver i Tvedestrand og Vegårshei ønsker å komme med noen innspill til høringen.

I all hovedsak støtter vi endringsforslagene. Etter vår oppfatning er endringene en forenkling, både for foretakene og kommunene som førsteinstans. Å slå sammen to forskrifter som henger såpass mye sammen fra før av er fornuftig.

#### ✓ Forslag til en liten språklig endring i § 2

Det er få som driver med vanlig jordbruksproduksjon *innenfor* de dyreslag og den vekstgruppen osv. Etter vår språkoppfatning er det mer naturlig å si at en driver vanlig jordbruksproduksjon *med* dyr og vekster. Det er mulig dette har en juridisk forklaring med mål om en form for avgrensing. Landbruksrådgiver er av den oppfatning at dere heller bør ta hensyn til den gruppen forskriften hovedsakelig angår (foretakene/bondestanden). Det gjør dere ved å endre ordlyden, slik at de har en bedre mulighet til å forstå innholdet. Avgrensinger hva angår dyreslag, vekster osv. forhandles gjennomjordbruksavtalen.

#### ✓ Angående oppheving av forskrift av miljøplan/ ny § 4, tredje ledd

Landbruksrådgiver støtter endringsforslagene. Det mest sentrale i dagens miljøplan blir videreført (gjødslingsplan og sprøytejournal) som et krav til foretakene, mens noe av det som kanskje har blitt oppfattet som vel byråkratisk/papirmølle uten noen særlig målbar miljø- eller klimaeffekter er fjernet. For jordbrukets samfunnslegitimitet støtter vi kravene i § 4, tredje ledd nr. 1.

Når det gjelder § 4, tredje ledd nr 2, så er dette en kime til ulike oppfatninger og kanskje også konflikter. En annen måte å si dette på er at skjønnsrommet kan være for vidt. Landbruksrådgiver er av den oppfatning at dersom dette leddet ikke konkretiseres bedre, så bør det komme utfyllende veiledningsopplysninger om hva annet regelverk konkret kan være. Hvis ikke frykter vi at det kan bli en del konfliktsaker.

**Postadresse**  
Postboks 38  
4901 Tvedestrand  
**E-post:** postmottak@tvedestrand.kommune.no

**Besøksadresse**  
  
**www.tvedestrand.kommune.no**

**Telefon**  
37 19 95 00  
**Telefaks**  
37 19 95 05

**Bank**  
2826 07 10003  
**Org.nr**  
964965781

Vannressursloven § 11 er omtrent klipt og limt inn i § 4 siste ledd, nr 3. Landbruksrådgiver stiller seg noe undrende til at akkurat dette særregelverket er tatt inn så konkret, mens dette ikke gjøres når det gjelder regler knyttet til eksempelvis kulturminner. Spørsmålet er om ikke vegetasjonsbelte kan tas inn som en del av siste ledd, nr 2, hvis innholdet allikevel skal være så generelt som den fremstår i høringsforslaget med henvisning til *annet regelverk*.

✓ **Betraktninger om avskaffelse av problemer med driftsfelleskap**

Unntaksreglene som en gang var for samdrifter har i årene løp blitt uthult slik at de nesten er blitt hovedregelen og likestilte med enkeltpersonforetak. Det er derfor ikke unaturlig at det gjøres noe for å få regelverket mer i takt med den reelle situasjonen. Landbruksrådgiver støtter disse endringene, men stiller spørsmål ved om det er hensiktsmessig å ha med § 7, fjerde ledd? Klargjøringene som fremkommer i de andre leddene i paragrafen er gode. De bidrar til klarere regler rundt problematikken med tilskudd til ulike foretak og samme produksjon. Men etter landbruksrådgivers oppfatning bidrar fjerde ledd til uklarheter og offentlig utregningsbyråkrati. Vi ber dere derfor vurdere dette leddet opp mot en målsetting om klarere regler knyttet til driftsfelleskap.

Med hilsen



Hans Magnus Sætra  
landbruksrådgiver