

vederlaget som følger av avtalen mellom Fjellkraft AS og de private falleierne. I tillegg må Sunnfjord Energi AS ved en ekspropriasjon betale et tillegg på 25 % i erstatningen. Høyesterett slo i 2008 i Ulebergdommen fast at det skal gis et slikt tillegg i erstatningen selv om vederlaget for fallrettighetene utmåles basert på markedsmetoden:


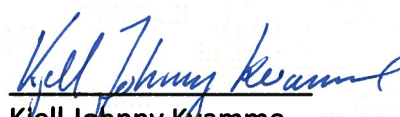
(...)

Enkelt kan man oppsummere at Sunnfjord Energi AS må betale 25 % mer for fallrettighetene enn det Fjellkraft AS må betale etter avtalen, og ved å vise manglende vilje til å inngå en avtale med de private falleierne har selskapet påført sine eiere et betydelig tap.

Vi har selvsagt synspunkter på den konkrete konkurransen om å få konsesjon for utbygging, men det lar vi ligge. Derimot vil vi gi uttrykk for at det føles sterkt urimelig om Sunnfjord Energi i et slikt tilfelle skal måtte betale vesentlig mer enn den reelle markedsverdi for fallene som selvsagt også hensyntar lovgivningens bestemmelse om mererstatning. Dette har intet med den begrunnelse som ligger bak lovgivningen om 25% tillegg. I tillegg virker det selvsagt nokså meningsløst at lovens bestemmelse som har et annet formål skal søkes brukt aktivt for en konsesjonstildeling til Fjellkraft i stedet for til Sunnfjord Energi.

Sunnfjord Energi er videre enig i at bortfallet av ekstra erstatning på 25% også må gjelde der erstatningene fastsettes med utgangspunkt i naturhestekraftmetoden. Også her dreier det seg om en form for markedsvurdering.

Med helsing
SUNNFJORD ENERGI AS


Fredrik H. Behrens
Adm. Direktør
Kjell Johnny Kwamme
Prosjektleder