



Oslo kommune  
Byrådsavdeling for byutvikling

Kommunal- og moderniseringsdepartementet  
Postboks 8112 Dep  
0032 OSLO

Dato: 30.09.2015

Deres ref:  
15/2941-4

Vår ref (saksnr):  
201501645-10

Saksbeh:

Arkivkode:  
531

**HØRING - ENDRINGER I BYGGESAKSFORSKRIFTEN - NYE KRAV TIL  
SENTRALT GODKJENTE FORETAK MV. OSLO KOMMUNES UTTALELSE**

Det vises til høringsbrev av 01.07.2015 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet om forslag til endringer i forskrift om byggesak (byggesaksforskriften, SAK 10). Oslo kommunes uttalelse avgis av byråd for byutvikling på delegert fullmakt.

***Kort om endringsforslagene***

Forskriftsendringene følger opp endringene i plan- og bygningsloven om ny sentral godkjenning i §§ 22-1, 22-3 og 22-5 som trer i kraft 01.01.2016. Lokal godkjenning av ansvarsretter i kommunene utgår samtidig 01.01.2016. Forskriftsendringene presiserer innholdet i ny sentral godkjenning, justerer godkjenningsområdene og gir nye føringer for kommunens tilsynsstrategi.

- Det foreslås en ny bestemmelse i SAK10 § 13-1a med presisering av seriøsitetvilkårene; registrering i merverdiavgiftsregisteret, ha levert pliktig merverdiavgiftsoppgave, ikke forfalt og ubetalt skatt, forskuddstrekk, arbeidsgiveravgift eller merverdiavgift og synliggjøring av antall ansatte fra Aa-registeret.
- Ny bestemmelse foreslås i § 13-1b om frivillige tilleggsopplysninger som kan være godkjenning som opplæringsbedrift og tegnet yrkesskedeforsikring og ansvarsforsikring.
- Justering av godkjenningsområder i § 13-5, slik at de stemmer bedre med hvordan foretakene er sammensatt i virkeligheten. Overordnet ansvar foreslås opphevet, alternativt oppdelt i to ansvarsområder. Våtrom foreslås opphevet som ansvarsområde og ellers noen nye oppdelinger.
- Ny bestemmelse i § 13-6a for tilbaketrekking av sentral godkjenning for brudd på seriøsitetvilkårene.

- Tilføyelse i § 15-1 om strategi for tilsyn: Ved prioritering og utvelgelse skal kommunen legge vekt på om foretak har sentral godkjenning.

## **Oslo kommunes kommentar til endringsforslagene**

### ***1) Innledende merknader***

Formålet med endringene er å styrke sentral godkjenning som virkemiddel for kvalitet i byggetiltak. Det store hovedhensynet bak plan- og bygningslovgivningen er å sikre tilstrekkelig kvalitet på forskjellige byggetiltak. Når den sentrale godkjenningen er vedtatt videreført er det viktig at ordningen så godt som mulig bidrar til økt kvalitet. Etter dagens ordning vurderes foretak etter kvalifikasjonskrav og krav til kvalitetssikringssystem, og det foreslås nå å supplere med obligatoriske seriøsitetstvilkår og frivillige tilleggsopplysninger for å styrke ordningen. Oslo kommune støtter arbeidet med å styrke den sentrale godkjenningen og tror synliggjøringen av foretakenes evne og vilje til lovlig drift, også når det gjelder krav utenfor plan- og bygningsloven, kan ha en positiv virkning på kvaliteten i de utførte tiltakene.

De foreslåtte seriøsitetstvilkårene omfatter forhold rundt skatt og avgifter. Oslo kommune mener de utvalgte vilkårene vil fungere godt som seriøsitetstvilkår, men at de i tillegg bør suppleres med konkursskarantene og yrkesskade- og ansvarsforsikring. Oslo kommune er også enig i at dagens ordning med HMS-erklæring vil gi et for uklart grunnlag til å fungere som et tillitsvekkende seriøsitetstvilkår. Ordningen med frivillige tilleggsopplysninger fremstår også som en god mulighet for å synliggjøre og verdsette enda flere kvaliteter ved foretakene. Oslo kommune mener imidlertid at ordningen bør gå lenger og legge opp til faste opplysninger i foretaksregisteret. Økt synliggjøring i foretaksregisteret vurderes som positivt. Oslo kommune er også enig i at en eventuell tilbaketrekking av sentral godkjenning etter brudd på seriøsitetstvilkår bør følge de ordinære forvaltningsrettslige prinsippene, selv om direktoratets vurdering av vilkårene vil være tilnærmet en automatisk saksbehandling. Oslo kommune er også enig i at det bør ryddes opp i godkjenningsområdene, slik at disse stemmer bedre med kvalifikasjonssammensetningen i foretakene. Dette vil gjøre ordningen tilgjengelig for flere foretak. Imidlertid bør det overordnede ansvaret beholdes fordi det vil være en stor fare for at mange arbeider kan falle utenfor og ikke bli belagt med ansvar dersom ordningen fjernes. Det alternative forslaget med en todeling av det overordnede ansvaret fremstår som den beste løsningen, dette sikrer fordelene med det overordnede ansvaret samtidig som det gir en mer naturlig inndeling av godkjenningsområdene. Videre mener Oslo kommune godkjenningsområdet for våtrom bør videreføres, slik at våtrom føres inn blant de andre godkjenningsområdene for prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 1, 2 og 3. I den grad nødlis i bygninger ikke dekkes av ledesystem bør nødlis videreføres som et eget godkjenningsområde, fordi teknisk forskrift stiller krav om at rømningsveiene skal ha god belysning og dette bør også omfatte nødlis.

Oslo kommune mener tilsyn vil være et viktig virkemiddel for å kunne luke ut useriøse foretak fra den sentrale godkjenningsordningen, og dermed bidra til å opprettholde tilliten til de seriøse foretakene med sentral godkjenning. Oslo kommune er derfor imot den foreslåtte tilføyelsen i §

15-1 om at sentral godkjenning skal vektlegges ved prioritering og utvelgelse i tilsynsstrategien.

Oslo kommune, og andre kommuner, har flere ganger påpekt at rapporterte avvik etter tilsyn i tiltakene og tilbaketrekking av lokal ansvarsrett, for sjelden har fått konsekvenser for den sentrale godkjenningen. Det kan synes som om vurderingen av kvalifikasjoner og kvalitetssikringssystem har fått vel stor fokus og gått på bekostning av hvordan foretakene faktisk utfører de enkelte tiltakene. Faglige kvalifikasjoner og system skal sikre at foretakene har riktige forutsetninger for å utføre tiltak med tilstrekkelig kvalitet. Det er samtidig klart at slike forutsetninger ikke vil gi noen garanti for at foretakene vil velge tilstrekkelig gode løsninger, særlig hvis økonomiske motiver trekker i en annen retning. Uavhengig kontroll og tilsyn vil dermed fremdeles ha en viktig rolle. Nå innføres forskjellige seriøsitetsvilkår som ytterligere prekvalifiserende momenter. Dette kan bidra til en styrking av den sentrale godkjenningen. Det er likevel en fare for at enda flere momenter som går på prekvalifisering av foretakene, i enda større grad enn før vil fjerne fokuset fra hvordan tiltakene faktisk realiseres.

Prop. 99 L (2013-2014) Endringer i plan- og bygningsloven (forenklinger i byggesaksdelen og oppheving av krav om lokal godkjenning av foretak), viser til at det antakelig vil komme endringer i kravene til kvalitetssikringssystemer, og at kravene kanskje vil opprettholdes for sentralt godkjente foretak og lempes for andre foretak. Oslo kommune antar dette kan gjøre den sentrale godkjenningen mindre attraktiv. Oslo kommune foreslår at kravene reduseres for alle foretak slik at kravene også etter endringen blir de samme for alle foretak, enten de har sentral godkjenning eller ikke.

## **2) Tilføydelse i § 13-1. Organ for sentral godkjenning**

Forskriftstekstene er tatt inn i boksene nedenfor og ny foreslått tekst vises i kursiv.

Direktoratet for byggkvalitet administrerer ordningen med sentral godkjenning av foretak, herunder registeret over foretak med sentral godkjenning, jf. § 13-7, og innehar i tillegg sekretariatsfunksjonen for klagenemnda for sentral godkjenning for ansvarsrett. Direktoratet for byggkvalitet behandler saker om sentral godkjenning, fornyelse og tilbaketrekking av sentral godkjenning og om overtredelsesgebyr, jf. plan- og bygningsloven §§ 22-1, 22-2, 22-3 og 22-4 og denne forskrift.

Direktoratet for byggkvalitet fører tilsyn med sentralt godkjente foretak, og kan i den forbindelse kreve fremlagt dokumentasjon som nevnt i kap. 9, 10, 11 og §§ 13-1a og 13-1b. Dokumentasjon kan også kreves fremlagt av klagenemnda for sentral godkjenning.

Oslo kommune har ingen merknader til denne endringen og anser det som en naturlig tilføydelse ved innføringen av seriøsitetsvilkår og tilleggsopplysninger.

### **3) Ny § 13-1a. Seriositetsvilkår for sentral godkjenning**

*Følgende vilkår skal være oppfylt for foretak som søker om og innehar sentral godkjenning:*

- a. Foretaket skal være registrert i merverdiavgiftsregisteret, jf. merverdiavgiftsloven § 2-1*
- b. Foretaket skal ha levert pliktig merverdiavgiftsoppgave de siste seks månedene*
- c. Foretaket skal ikke ha forfalt og ubetalt*
  - 1. skatt,*
  - 2. forskuddstrekk,*
  - 3. arbeidsgiveravgift og*
  - 4. merverdiavgift.*

*Antall ansatte som foretaket har innmeldt i Aa-registeret, jf. forskrift om arbeidsgiver- og arbeidstakerregisteret § 5, skal innhentes og vises i det sentrale godkjenningsregisteret.*

*For foretak som er eller søker om sentral godkjenning eller fornyelse av sentral godkjenning kan godkjenningsmyndigheten innhente informasjon etter første og annet ledd direkte fra relevant myndighet. Foretak som søker sentral godkjenning og fornyelse av sentral godkjenning må samtykke til innhenting av informasjon etter første og annet ledd i forbindelse med søknadsbehandling og tilsyn.*

*Direktoratet for byggkvalitet kan til enhver tid påse at sentralt godkjente foretak oppfyller vilkårene i denne bestemmelsen.*

Bestemmelsen er en naturlig oppfølging av den nye bestemmelsen i plan- og bygningsloven § 22-3 og Oslo kommune er positiv til både utformingen og innholdet. Oslo kommune ser utfordringene med at konkursskarantene er knyttet opp mot personer, men personlige forhold spiller også inn under andre seriousnessvilkår, som for eksempel inntektsskatt og merverdiavgift. Dette har allerede vært et moment ved vurdering av faglige ledere i foretak. Det er til tider en utfordring med ansvarlige foretak som er opprettet midlertidig for et enkelt tiltak, og slike situasjoner kan også sees i sammenheng med behovet for ansvarsforsikringer. Oslo kommune mener derfor konkursskarantene bør innarbeides blant de obligatoriske vilkårene. Oslo kommune mener også at tidligere domfellelser for overtredelser, og særlig gjentatte overtredelser, av vilkårene i § 13-1 og § 13-1a i større grad bør kunne vektlegges i vurderingen av sentral godkjenning, og at dette bør fremgå som et moment i bestemmelsene.

### **4) Ny § 13-1b. Tilleggsopplysninger for sentral godkjenning**

*Følgende opplysninger kan etter ønske fra sentralt godkjent foretak fremgå av det sentrale godkjenningsregisteret:*

- a. Om foretaket er godkjent som opplæringsbedrift, jf. opplæringslova kap. 4*
- b. Om foretaket har dokumentert at det er tegnet yrkesskadeforsikring og ansvarsforsikring*

*For at opplysninger etter bokstav a skal fremgå av det sentrale godkjenningsregisteret, må foretaket gi fullmakt til innhenting av opplysninger fra relevant myndighet.*

*Direktoratet for byggkvalitet kan til enhver tid påse at opplysningene er korrekte. Hvis direktoratet finner at opplysningene ikke lenger er korrekte, skal de fjernes fra det sentrale godkjenningsregisteret.*

Bestemmelsen innebærer en frivillig synliggjøring av forskjellige kvaliteter ved foretaket, om foretaket er en opplæringsbedrift eller om det har yrkesskadeforsikring og ansvarsforsikring.

Oslo kommune støtter forslaget om tilleggsopplysninger, og mener departementet kan gå enda lenger slik at opplysningene legges inn som standard opplysninger i godkjenningsregisteret. I registeret opplyses det da om foretaket er en opplæringsbedrift eller ikke, og det samme kan gjøres for andre ønskede opplysninger. Når det gjelder forsikringer mener Oslo kommune at både yrkesskadeforsikringen og ansvarsforsikringen bør være et obligatorisk seriøsitetvilkår.

#### **5) Endring i § 13-2. Søknad om sentral godkjenning for ansvarsrett**

Søknad om sentral godkjenning sendes skriftlig til Direktoratet for byggkvalitet. Søknaden skal vedlegges dokumentasjon som viser at kravene i denne forskriften er oppfylt, jf. kap. 9, 10 og 11.

*I søknaden skal det legges ved fullmakt der foretaket tillater at det kan innhentes opplysninger i samsvar med vilkårene i § 13-1a. I søknaden kan det også vedlegges dokumentasjon og fullmakt der foretaket tillater innhenting av opplysninger i samsvar med § 13-1b .*

*Søknad og vedlegg som ikke er utferdiget på norsk, svensk eller dansk skal vedlegges en oversettelse til ett av disse språkene.*

Bestemmelsen krever at det i søknaden skal legges ved fullmakt for opplysninger etter § 13-1a og frivillig for § 13-1b. Oslo kommune anser bestemmelsen som en naturlig konsekvens av de nye seriøsitetvilkårene og tilleggsopplysningene, og er videre positiv til presiseringen i tredje ledd som presiserer hvilke språk søknaden må være på.

#### **6) Endringer i § 13-5. Godkjenningsområder for sentral godkjenning av foretak**

Sentral godkjenning for ansvarsrett kan gis for funksjonen søker i tiltaksklasse 1, 2 og 3.

Sentral godkjenning for ansvarsrett kan gis for funksjonen prosjekterende i tiltaksklasse 1, 2 og 3 for følgende områder:

*a. ~~Overordnet ansvar for prosjektering (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner)~~*

*a. Arkitektur*

*b. Utearealer og landskapsutforming*

*c. Oppmålingsteknisk prosjektering*

*d. Brannkonsept*

*e. Geoteknikk*

- f. Konstruksjonssikkerhet
- g. Bygningsfysikk
- h. Sanitær, ~~varme~~ og ~~slukke~~installasjoner
- i. Energiinstallasjoner
- j. Slukkeinstallasjoner
- k. Ventilasjon- og klimainstallasjoner
- l. Vannforsynings- og avløps- og ~~fjernvarmeanlegg~~
- m. Fjernvarmeanlegg
- n. Løfteinnretninger
- o. Lydforhold og vibrasjoner
- p. Miljøsanering
- q. Brannalarmanlegg, ~~nøddlys~~ og ~~ledesystem~~
- r. Ledesystem

Sentral godkjenning for ansvarsrett kan gis for funksjonen utførende i tiltaksklasse 1, 2 og 3 for følgende områder:

- ~~a. Overordnet ansvar for utførelse (bygning, anlegg eller konstruksjon, tekniske installasjoner)~~
- a. Innmåling og utstikking av tiltak
- b. Grunnarbeid og ~~landskapsutforming~~
- c. ~~Landskapsutforming~~
- d. Vannforsynings- og avløpsanlegg
- e. Fjernvarmeanlegg
- f. Plasstøpte betongkonstruksjoner
- g. Tømrerarbeid og montering av trekonstruksjoner
- h. Murarbeid
- i. Montering av bærende metall- eller betongkonstruksjoner
- j. Montering av glasskonstruksjoner og fasadekledning
- k. Taktekkingsarbeid

*l. Arbeid på bevaringsverdige byggverk*

*m. Installasjon av brannalarmanlegg, ~~nødløys og ledesystem~~*

*n. Installasjon av ledesystem*

*o. Sanitær, ~~varme og slukke~~installasjoner*

*p. Energiinstallasjoner*

*q. Slukkeinstallasjoner*

*r. Ventilasjon- og klimainstallasjoner*

*s. Løfteinnretninger*

*t. Riving og miljøsanering.*

~~*Det kan gis sentral godkjenning samlet for funksjonene ansvarlig søker, ansvarlig prosjekterende og ansvarlig utførende for følgende arbeider:*~~

~~*a. Våtromsarbeid.*~~

Sentral godkjenning for ansvarsrett kan gis for funksjonen uavhengig kontrollerende i tiltaksklasse 1, 2 og 3 for følgende områder:

a. Overordnet ansvar for kontroll

b. Våtrom (i boliger)

c. Lufttetthet (i nye boliger)

d. Bygningsfysikk (i tiltaksklasse 2 og 3)

e. Konstruksjonssikkerhet (i tiltaksklasse 2 og 3)

f. Geoteknikk (i tiltaksklasse 2 og 3)

g. Brannsikkerhet (i tiltaksklasse 2 og 3).

Hensikten med endringene er å gjøre den sentrale godkjenningsordningen bedre tilpasset kompetansesammensetningen i byggenæringen. Oslo kommune er positiv til endringen og mener det er en forutsetning for at ordningen skal fungere best mulig at godkjenningssområdene reflekterer hvordan byggenæringen faktisk er sammensatt.

Det overordnede ansvaret foreslås opphevet fordi behovet for ansvarsområdet endres ved opphør av lokal godkjenning. Oslo kommune mener imidlertid at det overordnede ansvaret fremdeles vil være et nyttig ansvarsområde. Dette fordi det ellers vil være fare for at mange søknadsplichtige arbeider faller utenfor og ikke blir ansvarsbelagt. I tillegg forenkler det overordnede ansvaret oversikten i byggesaker, i en tid hvor en uhensiktsmessig høy oppdeling av ansvar i byggesaker tidvis fører til en pulverisering av ansvar som gjør oversikt og tilsyn

vanskelig. Oslo kommune mener likevel at det alternative forslaget med en todeling er det beste forslaget, med overordnet ansvar for bygning med tekniske installasjoner, og overordnet ansvar for anlegg og konstruksjoner med tekniske installasjoner.

Dersom det overordnede ansvaret skulle bli fjernet fullstendig, må ordningen suppleres med nye godkjenningssområder slik at alle arbeider i et søknadspliktig tiltak kan ansvarsbelegges av sentralt godkjente foretak, om ønskelig. Som eksempel kan nevnes tittelen «innredningsarbeider» som allerede blir benyttet i mange byggesaker. Den kan omfatte overflatebehandlinger, belegg, himlinger eller lettvegger, arbeider som i seg selv ikke nødvendigvis er søknadspliktig, men som en del av et større tiltak må ansvarsbelegges og være ferdig før ferdigattest utstedes. Se kode UTF 250.2 i tidligere godkjenningsskatalog for belegg- og overflatearbeider, og pussede fasader. Et annet eksempel er kode UTF 254.1, membran, belegg og kledning i våtrom.

Våtrom foreslås opphevet som godkjenningssområde fordi det nå ikke lenger er søknadspliktig som eget tiltak og fordi mange forskjellige fagområder kommer innunder arbeid med våtrom. Oslo kommune kan se at de forskjellige fagområdene kan dekket av andre ansvarsretter i tiltaket. Våtrom representerer likevel en meget viktig del av tiltaket hvor feil kan medføre store ulemper og utgifter. Det kan videre være usikkert om alle arbeider dekket av andre godkjenningssområder, som for eksempel utførelse av membranarbeider. På grunn av potensielt store konsekvenser ved feil, særlig i store bygninger i tiltaksklasse 2 og 3, må også arbeider med våtrom kunne godkjennes i tiltaksklasse 1, 2 og 3, på lik linje med andre arbeider. Våtrom som ansvarsområde medfører at ett og samme foretak har oversikt og lettere kan administrere de mange viktige oppgavene som følger av å prosjektere og utføre våtrom. Det finnes mange foretak i dag som kan tilby fullstendig kompetanse for ansvarsområdet våtrom, noe som vil gi en bedre kontroll over arbeidene og spare tiltakshavere og foretak fra flere oppdelte ansvarsretter. Oslo kommune mener derfor våtrom som godkjenningssområde bør opprettholdes, dog slik at det innføres på lik linje med de andre godkjenningssområdene i § 13-5 pkt. 2 og 3 for prosjektering og utførelse i tiltaksklasse 1, 2 og 3.

Nødllys foreslås opphevet som godkjenningssområde fordi det ikke reguleres i byggt teknisk forskrift, men ivaretas av regelverk som er underlagt Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap. Oslo kommune opplever at begrepsbruken rundt nødllys og ledesystem er noe utydelig, og mener at enkelte typer lys som av fagbransjen blir betegnet som nødllys, også kommer innunder kravene i byggt teknisk forskrift. Som eksempel kan nevnes lys som skal opprettholde et visst nivå av belysning selv om strømmen går. Oslo kommune mener slikt lys kommer innunder kravene i byggt teknisk forskrift, i alle fall at det burde gjøre det, og at det derfor er en forutsetning at slikt lys kommer innunder betegnelsen ledesystem hvis ordet nødllys skal utgå.



### **7) Ny § 13-6a. Tilbaketrekking av sentral godkjenning av ansvarsrett**

- (1) Når Direktoratet for byggkvalitet får opplysninger om at foretaket ikke oppfyller vilkår etter § 13-1a, skal foretaket varsles om at sentral godkjenning faller bort hvis forholdet ikke er rettet innen 30 dager fra varselet er mottatt.
- (2) Dersom forholdet ikke er rettet ved fristens utløp, fatter Direktoratet for byggkvalitet vedtak om bortfall av sentral godkjenning ved fristens utløp.
- (3) Når foretaket igjen oppfyller vilkårene i § 13-1a, gjenopprettes sentral godkjenning automatisk uten ytterligere vurdering av disse forholdene.

Forslaget innebærer en egen bestemmelse for tilbaketrekking av sentral godkjenning ved brudd på seriøsitetvilkårene. Oslo kommune støtter opprettelsen av denne paragrafen.

### **8) Ny § 13-7. Register over foretak med sentral godkjenning**

Register over foretak med sentral godkjenning for ansvarsrett, skal inneholde opplysninger om foretakets identifikasjon, godkjenningsområde og godkjenningens varighet, samt antall ansatte innmeldt i Aa-registeret, jf. 13-1a annet ledd.

Registeret kan i tillegg til opplysningene i første ledd, inneholde opplysninger som følger av § 13-1b, samt oversikt over endringer i registeret, herunder nye og utmeldte foretak, advarsler og tilbaketrukne sentrale godkjenninger. Offentliggjøring av advarsel og tilbaketrekking av sentral godkjenning for ansvarsrett skal ikke skje før eventuelle klager er avgjort, eller klagefristen har gått ut.

Registeret skal på hensiktsmessig måte være tilgjengelig for brukere og publikum.

Oslo kommune anser endringen som en naturlig tilføyelse som følge av andre endringer og nødvendig for å sikre den ønskede synliggjøringen, og har for øvrig ingen bemerkninger.

### **9) Forslag til endringer i § 15-1. Strategi for tilsyn. Rapportering**

Kommunen skal utarbeide strategi for tilsynet etter plan- og bygningsloven § 25-1, hvor det bl.a. tas stilling til:

- a. målsettinger og rutiner for det kommunale tilsynet,
- b. organisering, eventuelt samarbeid med andre kommuner eller andre instanser, kompetansebehov, ressursbruk og finansiering og
- c. utvelgelse og prioritering av fagområder, sakstyper, temaer mv., herunder lokale forhold og innsatsområder. Ved prioritering og utvelgelse skal kommunen legge vekt på om foretak har sentral godkjenning.

Kommunen skal utarbeide en årlig rapport over tilsynsvirksomheten, og hvordan aktiviteten har vært i forhold til strategien.

Det foreslås en tilføyelse i bestemmelsen om kommunens strategi for tilsyn at det ved prioritering og utvelgelse skal legges vekt på om foretak har sentral godkjenning. Endringen er ment å bidra til at det fortsatt skal være attraktivt for foretak å være sentralt godkjent. Dette til tross for at proposisjonen presiserer at innføring av lempelige særregler vil avhenge av tillit til at sentral godkjenning innebærer en reell sikkerhet for at foretakene følger regelverket. Begrunnelsen for denne særregelen allerede nå er at innføring av seriøsitetsvilkår og et styrket tilsyn fra direktoratets side, vil kunne redusere lokale bygningsmyndigheters behov for tilsyn.

Oslo kommune kan se behovet for å gjøre den nye sentrale godkjenningen mest mulig attraktiv. Fordelen med reduserte saksbehandlingsgebyr ser ut til å falle bort siden ansvarsretter ikke lenger skal saksbehandles. I tillegg har det vært opplyst at kravene til kvalitetssystem vil opprettholdes for sentralt godkjente foretak, mens andre foretak vil bli underlagt lempeligere systemkrav. Det kan dermed fremstå som noe usikkert hvor attraktiv den nye sentrale godkjenningen vil bli.

Innføringen av seriøsitetsvilkår fremhever positive kvaliteter ved foretakene som er viktige både for potensielle kontraktspartnere og det offentlige. Oslo kommune håper og antar at synliggjøringen av betydningsfulle kvaliteter vil gi positive effekter for foretakene.

Den sentrale godkjenningsordningen og direktoratets tilsynsvirksomhet vektlegger krav til kvalifikasjoner og system, i tillegg til de nye seriøsitetsvilkårene. Oslo kommune mener det nå legges for lite vekt på faktisk utført kvalitet i tiltakene. Oslo kommune vil prioritere et synlig byggetilsyn, og Oslo kommune ønsker da å komme mer ut på byggeplass, for at tilsynet i større grad skal omfatte den fysiske utførte kvaliteten i tiltakene. Tilsyn også med sentralt godkjente foretak er nødvendig for å sikre at den sentrale godkjenningsordningen blir forbeholdt seriøse foretak. I rapporten «Enkelt å være seriøs» står det i pkt. 7.4: «Økt tilsyn og kontroll vil være tid- og ressurskrevende for foretakene, men er samtidig ønsket av den seriøse delen av næringen.» Oslo kommune mener det er viktig at muligheten for tilsyn må være åpen og styres fritt etter hvor behovene fremtrer som størst ut fra en vurdering av de faktiske forhold. En del av de faktiske forhold er også den historiske erfaringen med foretakene, og videre de personene som driver foretakene som vurderes. Som et alternativ foreslår derfor Oslo kommune at fravær av advarsler knyttet til sentral godkjenning kan være et moment for å nedprioritere disse foretakene ved prioritering og utvelgelse i strategi for tilsyn. Oslo kommune støtter derfor ikke forslaget med å fremheve i forskriften at kommunen skal legge vekt på om foretak har sentral godkjenning ved prioritering og utvelgelse.

I forbindelse med Oslo kommunes arbeid med høringssvar i saken, ble det innhentet innspill fra flere av kommunens virksomheter.

Med hilsen

Bård Folke Fredriksen  
byråd for byutvikling

**Godkjent og ekspedert elektronisk**