

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
NO-0032 Oslo

Att: Bolig- og bygningsavdelingen v/ Knut F. Rasmussen

Dato 29. september 2015

Vår kontaktperson: Tone Nakstad

Høringsuttalelse for høringsnotat med journalnr.: 15/2941

Endringer i byggesaksforskriften – Reglene om sentral godkjenning mv.

Oppsummering

Skanska er positive til at departementet foreslår endringer i sentral godkjenning som også inneholder tiltak for å fremme seriøsitet i bygg- og anleggsbransjen. Det er likevel viktig at ny sentral godkjenning ikke markedsføres som en garanti eller bevis på «seriøsitet».

Det er positivt at forslaget ikke legger opp til en sammenheng mellom det at et selskap er sentralt godkjent, og det å være «seriøs». Det innebærer at sentral godkjenning ikke etableres som en ordning som muliggjør et større handlingsrom ved å legitimere driften for de useriøse (kriminelle) aktørene i bransjen.

Skanska er av den oppfatning at det ikke kan anses å være «useriøst» å havne i betalingsvansker. I den forbindelse har vi jobbet for å få frem at det er annen informasjon som fremkommer på SKAV-attesten som er viktigere enn selve restanseangivelsene. Vi mener likevel det er positivt med en form for likviditets-vurdering for å ha sentral godkjenning.

Skanska er også positive til inndeling av tidligere godkjenningsområder som favner flere fagområder, samt oppheving av overordnet ansvarsrett for prosjektering og utførelse.

Vi ber imidlertid om et nytt godkjenningsområde som kun omhandler branntetting/brannisolasjon, da dette behovet har vesentlig betydning for brannsikkerheten med tanke på spisskompetanse innen dette fagområdet.

1. Forslag til nye seriøsitetskriterier

Forslaget innebærer at det i hovedsak skal innhentes informasjon fra Registerinfo i det etablerte SKAV- skjemaet. Skanska sin erfaring er at SKAV- skjemaet gir svært god og oppdatert informasjon om selskapene.

SKAV er basert på det som innrapporteres. Vår erfaring er at de fleste innrapporterer disse dataene. Det er likevel først når man sammenholder det som er rapportert med det man ser på bygg/anleggsplassen at man kan avdekke arbeidsmarkeds kriminalitet. Antall ansatte er vesentlig i kontrollene, og vil kunne indikere hvorvidt et selskap opererer seriøst.

Skanska mener også at kolonnene for innrapportering til SFU må inn i sentral godkjenning. Som oppdragsgiver er det viktig til enhver tid å kunne følge med på at det som faktisk er innrapportert til myndighetene, også stemmer med det som er de reelle forholdene. Skanska støtter forslaget om at selskap skal tilskrives dersom det er forhold som dukker opp i godkjenningen med mulighet til å kunne rette opp i det som eventuelt er mangelfullt.

Vi tror det er viktig at også foretak som i dag er sentralt godkjente etter «gammel ordning», kan miste sin godkjenning basert på de nye «seriøsitetsparameterne» allerede etter ikrafttredelsen. Dette vil bidra til å få ordningen anerkjent.

Vi er noe usikker på verdien av HMS-erklæring. Vi har til gode å se at noen ikke leverer en slik erklæring. Ved offentlige anbud kreves det at en slik erklæring ikke er eldre enn 6 måneder, så denne må uansett oppdateres og leveres sammen med anbuds dokumenter.

Noen spørsmål og utfordringer som vi ser i høringsforslaget:

- Hvordan skal SKAV-attesten tolkes for selskap som mangler opplysninger i SKAV-attesten?
- Skal det foretas en vurdering av antall ansatte sett opp i mot kompetansen til de ansatte som berettiger sentral godkjenning?
- Hva skal gjøres med hensyn til forsikring? Skal det foretas en kvalitetskontroll av type forsikring? Etter vår erfaring opererer mange selskap med forsikringsdokumentasjon som ikke er i henhold til norsk lov. Et forsikringsdokument må også kobles sammen med antall ansatte og ansatt kategori.
- Hvordan skal sentral godkjenning følges opp? Vil SKAV-info sendes/ kontrolleres månedlig slik at det til enhver tid er oppdatert? Det er i såfall nødvendig å ha automatiserte oppdateringer på dette.

2. Forslag til endrede godkjenningsområder

• Inndeling av godkjenningsområder:

Skanska stiller seg positiv til inndeling av de nevnte godkjenningsområdene «brannalarm, nødlys og ledesystem», «sanitær-, varme- og slukkeinstallasjoner», «vannforsynings-, avløp- og fjernvarmeanlegg», og «grunnarbeid og landskapsutforming». Dette er mer oversiktlig og positivt med tanke på sikring av krav til kompetanse innen fagområdet som prekvalifiseringen omfatter.

- **Behov for et nytt godkjenningsområde for utførelse av branntetting/brannisolasjon:**

Det er behov for et nytt godkjenningsområde som går spesifikt på branntetting/brannisolasjon. Byggesaksforskriften har fordelt ansvaret for branntetting/brannisolering på forskjellige fag/grensesnitt som eksempelvis ventilasjon, rør, etc., samt at SAK10 ikke krever spesifikk kompetanse innenfor branntetting/brannisolering. Dette er arbeidsoperasjoner som er av vesentlig betydning for brann-sikkerheten. En rørlegger i tiltaksklasse 3 er ikke alltid kompetent til å foreta brann-tettinger av gjennomføringer, og har heller ikke alltid spesialkompetanse til å kontrollere at et engasjert firma utfører jobben forskriftsmessig. På et byggeprosjekt er det ikke formålstjenlig at hver teknisk entreprenør besørger og er ansvarlig for branntetting for sine fag, da dette blir for fragmentert og uoversiktlig. Dette skjer heller ikke i praksis, da det som regel engasjeres et firma (eks. FireSafe AS) som gjennomfører all branntetting/brannisolering i prosjektet. Det mest hensiktsmessige er at et firma med spesifikk kompetanse innenfor branntetting/-isolering engasjeres for branntetting/-isolering for hele bygget for alle fag, slik at helheten for branntetting/-isolering ivaretas. Det er derfor behov for et nytt godkjenningsområde som går ut på utførelse av branntetting/brannisolasjon.

- **Overordnet ansvar for prosjektering og utførelse**

Skanska er enig i forslaget om oppheving av godkjenningsområdene «Overordnet ansvar for prosjektering» og «Overordnet ansvar for utførelse», da godkjenningsområdene faller bort fra dets hensikt ettersom ny sentral godkjenningsordning iverksettes.

Vi stiller oss skeptiske til det alternative forslaget til oppdeling av de overordnede godkjenningsområdene i to ansvarsområder som er bygg og anlegg. Bruken og tolkingen av disse godkjenningsområdene har vært varierende både i bransjen og hos de offentlige etatene. Det beste er om godkjenningsområdene oppheves for å unngå feilbruk og misforståelser. Dersom godkjenningsområdet ikke oppheves etter ny sentral godkjenningsordning, vil det føre til ekstra arbeid for bransjen i form av detaljert oppfølging av UE sin kompetanse for å sikre seg ivaretagelse av lovkrav. Det vil også åpne opp muligheten til å «henge seg på» andres sentrale godkjenninger, som gjør at sentral godkjente foretak står offentligrettslig ansvarlig for andre foretak som jobber under sin ansvarsrett.

- **Økonomiske og administrative konsekvenser**

I punkt 5.8 under avsnittet for økonomisk og administrative konsekvenser i høringsnotatet står det følgende:

«endrede godkjenningsområder vil først få betydning ved søknad om fornyelse av sentral godkjenning og medfører derfor ikke direkte konsekvens for foretakene ved ikrafttredelse»

Vil dette også gjelde dersom godkjenningsområdet for overordnet ansvar for prosjektering og utførelse blir opphevet? I så fall kan det bli uryddig at noen foretak kan

Kommunal- og moderniseringsdepartementet

29.09.2015

praktisere disse ansvarsrettene i et par år frem i tid etter at godkjenningssområdene oppheves.

Med vennlig hilsen

Ståle Rød
Administrerende direktør
Skanska Norge AS