

Kunnskapsdepartementet

Høring - Forslag til endringer i barnehageloven, opplæringsloven og friskoleloven, om behandling av personopplysninger

1. Innspill på forslag i opplæringsloven med forskrift og friskoleloven med forskrift

1.1 Forslag til ny § 14-4 annet ledd og § 15-10 første ledd i opplæringsloven og forslag til § 7-9 første ledd i friskoleloven

Vi er usikre på om departementet har ment at disse bestemmelsene skal kunne anvendes som selvstendige supplerende rettsgrunnlag eller om bestemmelsene kun er ment som en bevisstgjøring av forordningens krav. Vi mener dette bør klargjøres slik at det ikke er noen tvil om hva som kan være/er det supplerende rettsgrunnlaget når sektor skal anvende bestemmelsene ved sine vurderinger av rettslig behandlingsgrunnlag.

Dersom departementet mener at bestemmelsene kan tjene som selvstendig supplerende rettsgrunnlag er det ønskelig med eksempler på i hvilke tilfeller bestemmelsene kan være selvstendige rettslige behandlingsgrunnlag. Er bestemmelsene ment å kunne brukes i de tilfeller der den rettslige forpliktelsen i loven eller forskriften ikke er klar og tydelig nok til å kunne brukes som supplerende nasjonalt rettsgrunnlag?

1.2 Bruk av begrepene «evalueringer» i § 14-4 annet ledd og «statistikk, analyse og forskning» i forskrift til opplæringsloven § 2-1 annet ledd, § 2-2 tredje ledd, samt forslag til friskoleloven § 7-2 c annet ledd og forskriftens § 2-1 og § 2-2

Utdanningsdirektoratet forstår bestemmelsen slik at vi kan bruke opplysningene som samles inn etter §§ 2-1 og 2-2 til å lage statistikk, analyse og bruke dataene til forskning, men at slik statistikk, analyse og forskning må falle inn under det overordnede formålet i § 14-4 annet ledd om evaluering av opplæringsvirksomheten.

Vi mener evaluering av opplæringsvirksomheten er for snevert og at dette ikke er dekkende for dagens praksis. Utdanningsdirektoratet bruker blant annet dataene til å lage fraværstatistikk, statistikk over elever uten vurderingsgrunnlag, statistikk over ungdom i oppfølgingstjenesten og tall over lærlinger og lærebedrifter.

Utdanningsdirektoratet lurer også på hvilke vurderinger departementet har gjort omkring forholdet mellom statistikk og forskning nevnt i forskrift til opplæringsloven og forordningen art. 5 nr. 1 bokstav b, hvor det står at statistikk og forskning er å anse som forenlige formål. Betyr forslaget til lov- og forskriftsreguleringen at formålet med statistikken eller forskningen som skal lages med de aktuelle dataene alltid må være å evaluere opplæringsvirksomheten, selv om forordningen tilsier at statistikk og forskning er forenlige formål? En slik tolkning bryter med dagens praksis og vil ha uheldige konsekvenser for både Utdanningsdirektoratet og andre som driver forskning basert på våre data. Det er viktig for direktoratet at dette avklares, da det har betydning for behandling av dispensasjonssøknader direktoratet mottar etter fvl. § 13 d.

I dag utleverer vi data til forskning så lenge vilkårene i fvl. § 13 d er oppfylt. Forslaget i § 14-4 annet ledd sier at Utdanningsdirektoratet kun kan «behandle» opplysninger så langt det er

nødvendig for evaluering av opplæringsvirksomheten, og «behandling» inkluderer også viderebehandling eller utlevering til forskning.

Slik vi ser det, er vi basert på den foreslåtte endringen bundet til kun å utlevere personopplysninger Utdanningsdirektoratet har samlet inn og besitter til prosjekter som gjelder evaluering av opplæringsvirksomheten. Forskningsmiljøer søker imidlertid også direktoratet om data (ved søknad om dispensasjon fra taushetsplikten etter fvl. § 13 d) som skal brukes til andre formål enn å evaluere opplæringsvirksomheten. F.eks. har et universitet et pågående prosjekt der de skal kartlegge betydningen av faktorer som fremmer eller hemmer utdanning, helse og arbeidsmarkedsdeltakelse i befolkningen. Universitetet skal blant annet se på hvordan skolekvalitet og sjansen for å få læreplass kan være med på å forklare årsaker og konsekvenser av å droppe ut av skolen (mental helse, trygd og frafall fra arbeidslivet). For å kunne kartlegge dette, har forskerne fått dispensasjon til å få utlevert tall over ønske ved førstegangsinntak til søkere til videregående skole. Vi har også gitt ut data til NKVTS i forbindelse med Utøya-studien, hvor data fra utdanningsregistre blir brukt til å se hvordan terroren har påvirket elevenes mulighet til å fullføre skoleløp og utdanning innenfor grunnskole og videregående.

Dersom § 14-4 annet ledd blir stående slik som forslaget er utformet, vil det ha uheldige konsekvenser for viderebehandling av direktoratets data til forskningsformål. Utdanningsdirektoratet mottar årlig i underkant av 10 søknader om dispensasjon fra taushetsplikten etter fvl. § 13 d. I år har vi gitt dispensasjon til f.eks. evaluering av norm for lærertetthet og håndtering og konsekvenser av koronautbruddet for skoler og elever i grunnskolen.

Vi ser at liknende begrensning også er tatt inn i forslag til ny barnehagelov § 3 hvor det står at Utdanningsdirektoratet bare kan behandle opplysninger for utarbeidelse til statistikk, analyser og til bruk i forskning «når det er nødvendig for å vurdere tilstanden og utviklingen innenfor barnehagesektoren». Utdanningsdirektoratet har hittil ikke utlevert opplysninger til annet enn dette formålet, men vi ser ikke bort ifra at det kan komme søknader hvor dataene skal brukes for å vurdere annet enn dette formålet, f.eks. at dataene skal brukes som bakgrunnsvariabler i forskningsprosjekt som har noe annet enn tilstanden og utviklingen i barnehagesektoren som formål. Da får vi samme utfordring som etter opplæringsloven.

1.3. Henvisning til «indirekte» i forskrift til opplæringsloven § 2-1

I forslag til § 2-1 står det at Utdanningsdirektoratet bare kan behandle personopplysninger som indirekte kan knyttes til en enkeltperson. Direktoratet behandler i dag opplysninger om navn på rektor og den som fyller ut skjemaet i GSI. Dette skriver også departementet i høringsnotatet på side 64.

Bakgrunnen for at vi innhenter opplysninger om navn på rektor og den som fyller ut skjema er at opplysningene brukes for å komme i kontakt med den som har foretatt rapporteringen i GSI. Dersom det er spørsmål rundt registreringen eller for å kunne identifisere hvem som er rektor, kan det være behov for kontakt.

Navn på rektor og den som fyller ut skjema er direkte identifiserende opplysninger. Vi mener det blir uklart hva Utdanningsdirektoratet kan behandle av personopplysninger når det står «indirekte» i bestemmelsen. Dersom forslaget til (ny) § 2-1 blir stående må Utdanningsdirektoratet, slik vi ser det, stanse innhenting av opplysninger om navn på rektor og den som sender inn skjema. Vi ønsker imidlertid å fortsette dagens behandling av overnevnte grunner, og foreslår at «indirekte» strykes eller at det i bestemmelsen fremheves at det kun er indirekte opplysninger om elever som kan behandles. Ev. kan det presiseres i en merknad til bestemmelsen at Utdanningsdirektoratet kan behandle direkte identifiserbare opplysninger når det kommer til navn på rektor og navn på den som fyller ut skjema.

1.4 Forskrift til opplæringsloven § 2-3 og § 2-4

I § 2-3 er temaene i bestemmelsen endret til det mer overordnede temaet «skole- og læringsmiljø». Vi mener det samme bør gjøres i § 2-4. De temaene som i dag er listet opp i bestemmelsen er underkategorier av «arbeids- og læringsmiljø», og vi mener derfor det er unødvendig å ha med disse temaene i tillegg. Et annet moment er at bestemmelsene er ment å speile hverandre, hvor den ene gjelder undersøkelser rettet mot elevene, mens den andre gjelder undersøkelser rettet mot læringer. Vi foreslår derfor at det står kun «arbeids- og læringsmiljø», alternativt «arbeids- og læringsmiljø, herunder om motivasjon, trivsel, mobbing, medverknad til opplæring på arbeidsplassen og det fysiske miljøet».

Slik vi tolker forslag til ny bestemmelse og tolker bestemmelsene i dag, så må lokale tilleggsspørsmål ligge inn under formålet i bestemmelsen. Dette bør klargjøres.

1.5 Nytt forslag til § 2-6 i forskrift til opplæringsloven og nytt forslag til § 2-5 i forskrift til friskoleloven

Første ledd:

Her står det at kartleggingsprøver i lesing og regning er obligatorisk for elevene å delta på. Vi presiserer at det ikke er praksis i dag at alle kartleggingsprøver i lesing og regning er obligatoriske. Praksis i dag er at kartleggingsprøver i lesing er obligatoriske på 1. - 3. trinn, mens kartleggingsprøver for regning er obligatoriske for 2. trinn. Kartleggingsprøver i regning er frivillig på 1. og 3. trinn. Når nye lese- og regningsprøver kommer i 2022 vil dette bli annerledes. Da skal 1. trinn være frivillig og 3. trinn obligatorisk, og 2. trinn bortfaller.

For å harmonere forslaget til ny bestemmelse i de to forskriftene med dagens praksis, kan det med fordel presiseres at det finnes både obligatoriske og frivillige kartleggingsprøver. De frivillige kartleggingsprøvene er noe staten tilbyr skoleeierne, og det er opp til skoleeierne om de vil pålegge skolene å gjennomføre disse eller ikke. De obligatoriske prøvene har staten bestemt at skoleeier skal gjennomføre. Hjemmelen bør derfor endres slik at den ikke gir inntrykk av at alle kartleggingsprøver Utdanningsdirektoratet fastsetter i lesing og regning skal være obligatoriske.

Andre ledd:

Departementet foreslår i ny § 2-6 annet ledd i forskrift til opplæringsloven og ny § 2-5 annet ledd i forskrift til friskoleloven at frivillige kartleggingsprøver i engelsk og digitale ferdigheter skal reguleres spesifikt. Utdanningsdirektoratet er i dialog med departementet om å avslutte disse prøvene. Siste gjennomføring av disse prøvene blir mest sannsynlig mars 2021, men det er også mulig at prøvene ikke blir gjennomført i det hele tatt siden prøvene ikke er oppdaterte etter nye læreplaner.

1.6 Innspill til ordlyden i bestemmelsene om nasjonale prøver og kartleggingsprøver i forskrift til opplæringsloven (§ 2-5 og § 2-6) og forskrift til friskoleloven (§ 2-4 og § 2-5)

Departementet foreslår at Utdanningsdirektoratet skal kunne levere ut resultater fra prøver for den enkelte elev til den skolen eleven går på. I dag leverer direktoratet ut opplysningene til *både skolen og skoleeier*. Dette skriver også departementet på s. 60 i høringsnotatet. I dag kan den personen som skoleeier definerer som "skoleeier" kan gå inn på enkeltskoler og se det samme som rektor. Skoleeier kan ikke se personopplysninger på tvers av kommunen, dvs. at det finnes ingen kommunerapport som inneholder personopplysninger.

Det er skoleeier som er pliktsubjektet i skolen, og som har det øverste ansvaret for skolen. Det er skoleeier som er behandlingsansvarlig for personopplysningene i skolen, og skoleeier bruker også opplysninger om skolen aktivt i sitt arbeid som skoleeier. Direktoratet antar derfor at det vil få uheldige konsekvenser for skoleeier og deres arbeid dersom skoleeier ikke får tilgang til disse opplysningene.

Skoleeierrollen, med tilgang på skolens resultater, er avgjørende for at skoleeier skal gjennomføre sin jobb med brukerstøtte og sikre at alle skoler gjennomfører prøvene, samt å kunne støtte skolene i oppfølging av resultater. Det er videre viktig for egen kvalitetsvurdering/-utvikling på kommunalt nivå. Vi mener derfor at skoleeier må få tilgang på slike opplysninger, på lik linje med det de gjør i dag.

Når det gjelder friskolene, legger departementet også her opp til at opplysningene kun skal leveres til skolen. Her også mener vi at skoleeier, som skolens øverste ansvarlige bør omfattes. Det bør imidlertid presiseres hva man mener med skoleeier på friskolefeltet, og vi mener at dette kun bør omfatte skolens styre (skolens øverste organ). Hvis departementet mener det kun skal stå «skolen» her, så mener vi det bør presiseres hvem departementet mener når det står «skolen» i bestemmelsen i forskrift til friskoleloven.

1.7 «Foreldre» i forskrift til opplæringsloven § 22A-3, ikke nevnt i § 22A-4 (og tilsvarende bestemmelser i forskrift til friskoleloven)

Vi ser at det i § 22A-3 i forskrift til opplæringsloven er foreslått at skolen, ved skolebytte, også kan dele andre opplysninger til mottagerskolen som er relevante for opplæringen til eleven dersom eleven eller foreldrene tillater det. I forslag til § 22A-4 som gjelder innhenting av opplysninger ved overgang fra grunnskole til videregående, har departementet imidlertid kun regulert at eleven kan tillate at skolen kan dele også andre opplysninger som er relevante for opplæringen til eleven.

Vi forstår departementet slik at foreldre ikke er nevnt i § 22A-4 fordi eleven selv kan søke seg til videregående utdanning uten foreldrenes samtykke. Vi vil imidlertid bemerke at å søke seg til videregående uten samtykke fra foreldrene er noe helt annet enn at eleven gir tillatelse til at skolen kan dele *andre* opplysninger som er relevante for opplæringen til eleven. Her kan de *andre opplysningene* være opplysninger av særlig kategori, og vi mener følgelig at tillatelse til deling av slike opplysninger i de tilfellene der eleven er under 18 år må gis av foreldrene. Dette er i tråd med Datatilsynets uttalelser om barns samtykkekompetanse. Datatilsynet uttaler at hovedregelen er at mindreårige som er fylt 15 år selv kan samtykke til innhenting og bruk av egne personopplysninger. Ett unntak fra dette er imidlertid dersom det er snakk om behandling av særlige kategorier av personopplysninger. Disse typene av opplysninger kan bare behandles etter samtykke fra foreldre frem til barna har fylt 18 år. Dersom man skal behandle særlig kategorier av personopplysninger om barn uten samtykke fra foreldrene, så skal dette ha hjemmel i lov.¹ Vi kan ikke se at departementet har gjort en vurdering av dette i høringsnotatet.

Delingen av opplysningene fra skolens side vil ha hjemmel i bestemmelsen, mens eleven og/eller foreldrene må gi tillatelse til slik deling (som følge av taushetsplikten). Dersom bestemmelsen skal forstås slik at eleven kun kan tillate deling av alminnelige personopplysninger, så bør dette fremgå av høringsnotatet eller i en merknad til bestemmelsen.

1.8 Fylkesmannens behandling

På s. 60 og 61 i høringsnotatet skriver departementet at fylkesmannen gjennom tildelingsbrev har fått delegert ulike oppgaver ifm. den statlige informasjons- og kunnskapsinnhenting (eksamen, prøver, statistikk og kvalitetsvurderingssystemene). Departementet legger til grunn at fylkesmannens oppgaver ikke innebærer at fylkesmannen behandler personopplysninger til eget formål, men at de utfører oppgavene på vegne av Utdanningsdirektoratet. Departementet legger altså opp til at fylkesmannen er Utdanningsdirektoratets databehandler.

Direktoratet er ikke enig i dette. Når Utdanningsdirektoratet delegerer oppgaver videre til fylkesmannen ved tildelingsbrev, tildeler direktoratet en selvstendig myndighet for oppgaven og dens gjennomføring, og ikke bare et operativt ansvar. Dette er det samme som gjøres når departementet delegerer en oppgave til direktoratet.

¹ <https://www.datatilsynet.no/personvern-pa-ulike-omrader/skole-barn-unge/samtykkje-fra-mindrearige/>

Dersom resonnementet til departementet skal følges vil dette, slik vi ser det, innebære at Utdanningsdirektoratet skal være departementers databehandler ved f.eks. oppfølging av oppgaver som direktoratet pålegges gjennom tildelingsbrev eller andre delegeringer, f.eks. delegert myndighet til å fatte vedtak om dispensasjon etter taushetsplikten. Departementet har i så tilfelle samme styringsfunksjon for direktoratet som direktoratet har overfor fylkesmannen. Dersom departementet mener at Utdanningsdirektoratet ikke er deres databehandler i slike tilfeller, mener vi det bør begrunnes hvorfor såpass like tilfeller vurderes ulikt. Vi er også usikre på hvordan andre departement og direktorat regulerer dette.

Områdene som delegeres til fylkesmannen, styrer direktoratet gjennom styringsskriv, dvs. virksomhets- og økonomiinstruks (VØI), der faste og lovpålagte oppgaver er beskrevet, og tildelingsbrev/delegasjonsbrev (årlige prioriteringer). Fylkesmannen velger selv virkemidlene, ut fra det de anser å være mest hensiktsmessige for å nå de angitte målene, samt at fylkesmannen selv velger den konkrete oppgaveprioriteringen.

Utdanningsdirektoratet mener at fylkesmannen ikke opptre som direktoratets databehandler, på samme måte som Utdanningsdirektoratet ikke er databehandler for fylkesmannen. Vi behandler ikke personopplysninger ut fra formål bestemt av fylkesmannen eller på instruks fra dem. Direktoratet er av den oppfatning at Utdanningsdirektoratet og fylkesmannen må anses som selvstendige behandlingsansvarlige for hver sine oppgaver.

1.9 Innspill til departementets vurdering av hvilke opplysninger som skal kunne innhentes uten samtykke ved skolebytte og ved overgang fra grunnskole til videregående opplæring, særlig med tanke på Utdanningsdirektoratets nye kartleggingsverktøy

Departementet vurderer i kapittel 4.7.3.3 og 4.7.3.4 i høringsnotatet hvilke opplysninger som skal kunne deles uten samtykke ved skolebytte og ved overgangen fra grunnskole til videregående opplæring. Departementet har her fremhevet kartlegginger av språklige ferdigheter som eksempel. Departementet skriver at det kan være en fordel for eleven dersom den nye skolen får tilgang til de undersøkelsene som er gjort, slik at eleven kan få nødvendig opplæring og tilpasning uten at det må gjennomføres nye undersøkelser. Departementet skriver at dersom det nylig er gjort en kartlegging av elevens språklige ferdigheter, er det unødvendig at eleven må gjennomgå en ny kartlegging på den nye skolen.

Departementet konkluderer likevel med at slike opplysninger kan utleveres til den nye skolen dersom eleven og/eller foreldrene gir tillatelse til det. Departementet mener at det i grunnskolen normalt sett vil være en dialog mellom elevene, foreldrene og skolene før et skolebytte, og mener det vil være lite byrdefullt å innhente tillatelse til å dele og innhente flere opplysninger om eleven. I videregående opplæring må man søke inntak til en annen skole, og departementet anser det derfor som lite byrdefullt å be om en eventuell tillatelse i denne forbindelse. Departementet mener også at skolebytte kan være en mulighet for en ny start, og eleven derfor bør få velge hvilke opplysninger som skal utleveres til den nye skolen. Departementet har i avveiningen kommet til at hensynet til den enkeltes personvern må veie tyngst.

I tillegg til de momentene departementet har presentert i høringsnotatet, vil Utdanningsdirektoratet fremheve noen andre momenter som vi mener departementet kan ta med i vurderingen. Vi vil fremheve at en overføring av opplysninger uten å be om foreldrenes samtykke til det, vil kunne lette prosessen med overgang fra en skole til en annen for eleven. For noen nyankomne minoritetsspråklige elever kan kartlegging av norskferdigheter og opplæringen starte i et flyktningmottak i en kommune, for så å fortsette i en annen der de bosetter seg. Da er det hensiktsmessig å kunne overføre data for den kartleggingen som allerede er gjort på den første skolen, slik at eleven kommer raskest mulig i gang med en opplæring tilpasset elevens behov på den nye skolen.

Vi vil også fremheve at for denne gruppen elever er det ekstra viktig at overganger er smidige. Mange minoritetsspråklige elever som er nyankomne til Norge har allerede vært gjennom en

flytteprosess som for noen har vært traumatisk. Flere vil også ha lagt bak seg flere flytteprosesser etter ankomst til Norge. Kontakt med myndigheter kan bære preg av mistro. Det er derfor grunn til å tro at det å be om samtykke til noe som i utgangspunktet er lovpålagt vil kunne føre til unødvendige forsinkelser i opplæringen av disse elevene. Det å ha informasjon tilgjengelig og unngå unødvendige kartlegginger i møte med en ny skole, vil kunne oppleves som tryggere for eleven som ankommer en ny skole.

Et alternativ kan være å gi en lovhjemmel for slik overføring uten samtykke, men gi foreldrene en rett til å kunne protestere mot overføring. Hvordan det rettslige grunnlaget innrettes har betydning for hvordan Utdanningsdirektoratet utformer kartleggingsverktøyet som vil være tilgjengelig for alle skoleeiere i 2021.

1.10 Forskrift til friskoleloven § 7B-2

I bestemmelsen er kommuner og fylkeskommuner nevnt, og det kan se ut som at «verksemnda» i første setning peker tilbake på friskolen. Bestemmelsen om krav om tilgangsstyring er gitt i friskoleloven og det er derfor naturlig å tolke det dithen at kravet om tilgangsstyring gjelder på selve friskolen.

Vi oppfatter at departementet i forslaget til ny bestemmelse antagelig mener at når kommuner og fylkeskommuner behandler opplysninger om elever på friskoler, f.eks. når kommuner og fylkeskommuner fatter vedtak om spesialundervisning, så skal kommuner og fylkeskommuner sørge for at kun de ansatte i kommunen og fylkeskommunen som har behov for opplysningene får tilgang på disse opplysningene *i kommunens og fylkeskommunens systemer*. «Verksemnda» skal vel da omfatte også kommunen og fylkeskommunen. Dette kunne med fordel vært presisert i høringsnotatet eller i en merknad til bestemmelsen.

1.11 Øvrige bemerkninger

Vi ser at departementet i forslagene til nye hjemler i de fleste tilfeller kun omtaler kommunen og fylkeskommunen (f.eks. opplæringsloven § 15-10 og i forskriften § 2-1 og § 2-2). Statlige skoler og private skoler godkjent etter opplæringsloven er ikke spesifikt nevnt, selv om disse også må omfattes. Vi forstår departementet dithen at statlig skoler og private skoler godkjent etter opplæringsloven ikke er særskilt nevnt i de øvrige bestemmelsene i opplæringsloven, og at reguleringen således er i tråd med hvordan rettigheter og plikter til skoleeier ellers er regulert i loven og forskriften.

I forskrift til opplæringsloven § 22A-3 er det imidlertid brukt «skoler som er omfattet av opplæringsloven». Vi synes denne formuleringen er god for å vise at alle skoler som opplæringsloven gjelder for er omfattet av reguleringen. Det blir videre mindre tvil om hvorvidt statlige skoler eller private skoler etter opplæringsloven er omfattet.

2. Innspill til barnehageloven med forskrifter:

2.1 Krav om at tjenstedata som rapporteres inn til Utdanningsdirektoratet etter forslag til ny § 48 i barnehageloven, ikke skal inneholde direkte identifiserbare personopplysninger, og bruken av «indirekte» i forslag til forskriften § 3

Utdanningsdirektoratet behandler i dag navn på styrer i barnehagen. I tillegg vil Utdanningsdirektoratet også behandle direkte personopplysninger ved innhenting av informasjon om enkeltpersonsforetak som driver barnehage. Når departementet i § 3 i ny forskrift om behandling av personopplysninger i barnehagesektoren skriver at «Utdanningsdirektoratet kan behandle personopplysninger [...] som indirekte kan knyttes til en enkeltperson», så betyr det at vi ikke kan fortsette praksisen vår med å innhente navn på styrer i barnehage, og innhente informasjon om de barnehagene som er driftet som enkeltpersonsforetak.

Vi foreslår derfor at bestemmelsen endres slik at dagens behandling kan fortsette. Bestemmelsen kan f.eks. endres slik; «Utdanningsdirektoratet kan behandle personopplysninger etter første ledd for å utarbeide statistikk, analyser og til bruk i forskning, når det er nødvendig for å vurdere tilstanden og utviklingen innenfor barnehagesektoren». Det tydelige formålet her vil uansett sette begrensninger på hva opplysningene kan brukes til, hvis tanken har vært å begrense Utdanningsdirektoratets mulighet til å behandle visse typer opplysninger. Ev. kan det i en merknad presiseres at det er grunnlag for å behandle de direkte identifiserbare data som behandles i dag.

2.2 Deling av opplysninger til SFO

I forslag til ny barnehagelov § 2 a siste setning er ikke «skolefritidsordning» nevnt. Skolen og skolefritidsordningen er ulike enheter, særlig der det er snakk om private skolefritidsordninger. Vi mener derfor at det i siste setning også må stå «skolefritidsordning dersom departementet vil at barnehagen skal ha tillatelse fra barnets foreldre for å utlevere personopplysninger om barnet også til SFO.

2.3 Ny § 2 i forskrift til barnehageloven (krav til tilgangsstyring)

I siste avsnitt står det «ansatte», men her antar vi det skal stå «de som arbeider for virksomheten», slik som det står i første setning.

Vennlig hilsen

Einar Simonsen Plahter
avdelingsdirektør

Nora Persvold Søhol
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent