

Hørings svar «Høring Forskriftsfesting retningslinjer for tilskuddsordning for lokal kompetanseutvikling» fra UiT Norges arktiske universitet (UIT)

Hørings spørsmål

Kunnskapsdepartementet ber høringsinstansene om å komme med generelle tilbakemeldinger på innretning og målsettinger med retningslinjene, og særlig besvare følgende spørsmål:

1. Gir beskrivelsene av mål, målgrupper og kriterier for tildeling av midler i ordningene rom for tilpasning til lokale kompetansebehov i og på tvers av ordningene?

Universiteter og høyskoler (UH) m/lærerutdanninger bør inn i kap. 1, både under mål for tilskuddsordningen, 1.1 mål og 1.2 målgruppe. Dette fordi det under kap. 2 Kjennetegn på måloppnåelse, er to av kulepunktene knyttet til gjensidigheten i samarbeidet.

I kap. 3 tildelingskriterier er UH nevnt som tilskuddsmottaker, og det er presisert at UHs andel skal være minimum 50 %. Lokal UH har behov for en grunnfinansiering som dekker utgiftene til lokal kompetanseutvikling over lengre tid, både faglige og administrative kostnader. Tildelinger på årlig basis blir for uforutsigbart.

UIT finner det også problematisk at samarbeidsforumet skal bestemme tildelingen til UH, når UH uansett må levere. Dette er et partnerskap og det er viktig at det vises i finansieringen. 3.2. UH bør holdes utenfor denne diskusjonen om fordeling av midler, UH må levere og da trenger vi finansiering. Samarbeidsforum kan godt diskutere tildeling mellom nettverkene, men det er problematisk at de skal bestemme hvor mye som skal gå til lokal UH.

2. Ivaretar regelverket en tydelig og god ansvars- og rollefordeling mellom aktørene i ordningene?

I Forslaget til nye retningslinjer for tildelingsordning for lokal kompetanseutvikling står det at lokal UH (formulert *universiteter med geografisk tilknytning*) skal være representert i samarbeidsforum. I dokumentet ellers når det gjelder UHs rolle, er det kun brukt formuleringen *universiteter og høyskoler*. UIT ønsker en presisering av at lokal UH m/lærerutdanninger skal brukes, dette fordi det er forventet at vi bidrar og kan stille med en ferdig rigg til DEKOMP, REKOMP og kompetanseløftet for spesialpedagogikk og inkluderende praksis. Hvis vi rigger til og så kan velges bort, så står vi igjen med store ressurser vi ikke har økonomisk dekning for.

Det er viktig å sikre at det er lokal (geografisk) UH som skal brukes, fordi dette er en ordning med mange prosesser som er fragmenterte og tidskrevende. Fokus blir på møter og ledernivå og lite fokus på lærere i skole og barnehage. I en geografisk stor region som Troms og Finnmark, hvor det kan være store utfordringer knyttet til reising innad i regionen, er det krevende å få til gode samarbeidsløsninger. Når et slikt arbeid er gjort i samarbeid mellom lokal UH og kommunene, vil det være ressursmessig sløsing hvis det skal være mulig å velge bort lokal UH.

Det er også viktig at det er lokal UH som brukes, ellers forsvinner intensjonen med gjensidig utvikling av barnehager, skoler og lærerutdanningene, jf. artikkelen *Desentralisert ordning – lokal kompetanseutvikling* sist oppdatert 16.10.18 på Udirs hjemmeside og dokumentet *Desentralisert ordning – lokal kompetanseutvikling i skole - Modell for Troms og Finnmark* – (utgave per 10.06.20).

3. Ivaretar kravene til rapportering og evaluering et godt grunnlag for evaluering av måloppnåelse av ordningene?

UIT mener at kravene til rapportering og evaluering er gode.

Knyttet til DEL II forvaltning og saksbehandling kap. 7.2 side 5: «For desentralisert ordning skal innstillingen også gi en beskrivelse av egenfinansiering (skoleeier skal bidra med 30 prosent av det statlige tilskuddet). Egenandelen på 30 prosent kan være helt eller delvis i form av lønn/frikjøp dersom skoleeier finner det mest hensiktsmessig for utviklingsarbeidet.» - Her bør det presiseres at UH **ikke** har egenfinansiering.