
Fra: Jan Egil Øksendal <janeg-oe@online.no>
Sendt: 1. oktober 2019 09:28
Til: !Postmottak OED
Emne: Nasjonal ramme...-høring
Vedlegg: kart.pdf

Kategorier: Rosa kategori

Jan Egil Øksendal
Øksendal
4440 TONSTAD

Øksendal, 01.10.2019

Olje- og energidepartementet

Høringsuttalelse – Nasjonal ramme for vindkraft på land

Innledning

Jeg har fulgt med i mye av det som er debattert og skrevet om vindkraft de siste årene.

Jeg har også vært engasjert som motstander mot deler av utbygging av Tonstad Vindpark.

Ved planleggingen av TV var min eiendom på Øksendalsheia (nordenden av Langevatnet på grensen mellom Sirdal og Kvinesdal) også med i planområdet, men ble nokså for tatt ut etter samtaler.

Klimaendringer

Opp gjennom tiden har jeg kjøpt en del leksikon og geografibøker på loppemarkeder. Disse bøkene er hovedsakelig fra 1950-1960-årene.

Det er ganske så interessant å lese hva der står om klima og klimaendringer.

Det meste er mer saklig og faktabasert enn det som skrives om den seneste tiden.

Litt om klima og klimaendringer (hentet fra en nylig artikkel i Stavanger Aftenblad):
En rask klimaendring kan være farlig, men det er de langsomme klimaendringene som har preget kloden vår.

Norge er "besatt" av klimaet. "Alt" må settes i klimaperspektiv.

Kloden har aldri vært kaldere enn nå. I mer enn 80% av livets historie har kloden vært varmere.

De menneskeskapte klimaeffektene vi søker å bekjempe, kommer på toppen av de naturlige.

Det vi er redde for, er at klimaet skal endre seg for fort.

Det er derfor vi forsøker å redusere utslipp av CO₂.

Oljeindustrien som er Norges hovedinntektskilde, står for de største utslippene i landet.

Plan for Nasjonal ramme for vindkraft

Det er vanskelig å se at denne er nødvendig.

Den er i noen grad utarbeidet på andre grunnlag enn det som er reelt mht vindressurser.

Eksempel: Store deler av fjellpartiene på Østlandet (mellom de store dalførene) har bedre vindforhold

enn det som er tilfelle i indre deler av Agder.

Jeg er kjent med formålet med planen og at enhver utbygging må undergis de samme søknadsprosesser som hittil.

Men planen skremmer og har vært medvirkende til den økende motstanden mot vindkraft på land.

Motstand mot vindkraft på land

Jeg leser i lokalpressen at Liv Lønnum, som nettopp var på besøk i Sirdal, uttaler at flertallet blant folk er for vindkraft.

Det er en ganske så partisk uttalelse og uheldig for partiet ho representerer. Jeg håper for hennes del at ho ikke er like

"uheldig" med sine uttalelser i sitt politiske arbeid i alle sammenhenger.

Det er korrekt at der har vært en landsdekkende undersøkelse. En vesentlig andel var for vindkraft hvis den ikke berørte deres

turområder og heller ikke var synlig fra deres hus eller hytte. Ja, dette er poenget for de fleste av oss.

Hvor stor andel av befolkningen i Oslo ønsker en vindpark i Nordmarka?

Tonstad Vindpark

Utbyggingen nærmer seg ferdigstillelse.

Et knapt flertall i Sirdal kommunestyre sa ja til planene.

I uken før møtet kom utbygger med noen løfter om økonomiske tilskudd til "gode formål" og regnet derved med å "kjøpe" de stemmene

som var nødvendig. De lyktes så vidt.

En utbygger kan tilby tiltak som er såkalt avbøtende, men ikke gi økonomiske bidrag som i dette tilfellet.

Da er vi over på bestikkelser / korrupsjon. Det er forhold som Økokrim normalt tar seg av.

Arbeiderpartiet som var det største partiet (6 av 19 representanter) den gang gikk enstemmig mot planene i kommunestyrebehandlingen.

Tonstad Vindpark har i ettertid innrømmet at noen av de økonomiske løftene de ga, er å anse som uheldige. Det er vel kanskje derfor de ikke er så villige til å utbetale nå i ettertid.

Dette er forhold som NVE var kjent med og som de burde satt en stopper for den gang.

Hubro

I planområdet til Tonstad Vindpark ble det funnet reirlokalteter for hubro.

I sin utredning konkluderte NVE med at det aktuelle området måtte tas ut av planen.

Men NVE tok det ikke ut av planen, men bestemte en sone med 1 km omkrets som byggeforbud.

Dette var en merkelig behandling som ikke er i tråd med den praksis som var etablert tidligere (Bjerkreim kommune).

Hva var hensikten med dette? Jeg skal la være å fortelle hvorfor.

Nå er det slik at hubroen flytter seg fra i et område og med mange års syklus.

Så jeg tror ikke at utbygger skal forvente at NVE vil godkjenne utbygging i det aktuelle området fordi hubroen "plutselig ikke er der lenger".

Det er Økokrim som påtaler faunakriminalitet.

Nye utbygginger

Nye søknader om utbygging vil komme.

Jeg konstaterer at NVE har uttalt at der i fremtiden skal tas hensyn til naturverdier og friluftsliv.

Det er fornuftig.

Folkeopprøret mot vindkraft på land har sin bakgrunn i ødeleggelser i friluftsliv.

Et godt eksempel er utbyggingen av Tonstad Vindpark.

Jfr vedlagte kart over Øksendalshei.

Her er tegnet inn hytter (rød prikk) og omkrets for en del av disse med 800 meter.

800 meter er valgt fordi det er ca 4 ganger høyden på vindturbinene i området sørover.

Nordlig del (opp mot sørlig del av Øksendalsheia) av planområdet til TV er tegnet inn med blå strek.

Plassering av turbiner er gjort helt på grensen av planområdet. Det er helt forkastelig og uetisk.

Det medfører at en del hytter (6-7 stk), helt uten egen skyld, påføres utålelige støyplager.

Og toppen på galskapen er at flere tilfeller kan ende ut i rettsak fordi TV ikke er villige til å gjøre nødvendige avbøtende

tiltak / yte kompensasjon til disse hytteeierne.

NVE har stilt som krav at utbygging (oppføring av turbiner) ikke kunne skje før det var enighet med disse hytteeierne om tiltak /

kompensasjon.

Kravet er ikke oppfylt og med NVE`s vitende?

Som det fremgår av kartet er Øksendalsheia et betydelig friluftsområde, en særdeles fin hei, med mange hytter.

Det vil ikke være aktuelt med noen utbygging av vindkraft der.

Området ble, etter krav fra kommunen, tatt ut av planområdet til TV.

Senere er forespørsel fra en annen utbygger blitt avvist av kommunen.

Med hilsen

Jan Egil Øksendal

