
Fra: Odd Hunsbedt <odd.s.hunsbedt@lyse.net>
Sendt: 30. september 2019 20:07
Til: !Postmottak OED
Emne: Merknader til Høring - NVEs forslag til en nasjonal ramme for vindkraft på land

Kategorier: Lilla kategori

Fra :
Odd Sverre Hunsbedt
Lundsvågen 4
4083 Hundvåg

Yrke . Nå pensjonist - utdannet siv. ing. bygg - jeger og fjellvandrør

Kommentarer :

Generelt :

Vindparker i uberørt norsk natur angår det norske folk. Det er forlket som må bli hørt. Politikere gjør det de tror er politisk korrekt. Angående vindparker i uberørt norsk natur har de tatt feil. Vindparker i uberørt norsk natur er for fjellfolk og berørte boende nedslående og øydeleggende for naturopplevelser, og jeg vil si for egen del at synet av disse vindparkene har helsemessige negative konsekvenser. Det er ubeskrivelig vondt å se norsk natur øydelegges. Ut over det vet vi at milliarder av insekter dør, fugler dør i hopetall ved kollisjoner, konsekvensene av lyd fra vindmøllene er uoversiktelige, men skadelige, og vi kjenner ikke til sikkert nok de negative konsekvenser av disse lydene for alt som lever i heiene. Så kan det jo skje at is fra møllene slår seg løs og dreper folk, men om så skjer så er nok uhyggen ved det mer alvorlig enn om noen skulle bli drept. Å bygge vindmøller kaller jeg også for avlat for å kunne si at noe blir utført for å redde vår klode - men helt feil. "Avlatsbrev" til andre utenlandske bedrifter burde være uhørt. Slike vindmøller løser ikke miljøkrisen. Snarere tvert imot. På lang sikt (noen hundre år) så vil slike ideer, etter min vurdering, være det som skader miljøet mest. Vindmøller i norsk uberørt natur et galskap satt i system. Vindmøller kan på ingen måte sammenlignes kraftutbygging, selv om kraftlinjer og damanlegg også har negativ effekt på naturen. De negative konsekvensene er betydelig større enn de ørsmå fordelene.

1.) Om korrrkt og tilstrekkelig informasjon

I tidligere vedtak om utbygging vindmøller føler mange politikere ført bak lyset i sine beslutninger. Dette fordi NVE og offentlige etater ikke la stor nok vekt på å gi en sannferdig beskrivelse om konsekvenser om hva en vindpark i urørt natur egentlig betydde. Mange vedtak er derfor basert på feil informasjon fra utbyggere. Staten har sitt klare ansvar for at de ikke har orientert det norske folket om de negative alvorlige konsekvensene. En konsekvens av dette er at flere tidligere vedtak bør omgjøres. NVE burde visuelt vist alle planer med alle vindmøller inntegnet i planene. Og høyden på vindmøllene burde vært visuelt vist før beslutninger. Utbyggere tar seg også tilrette ved å bygge betydelig høyere enn tillatt/vedtatt. Dernest burde NVE/utbyggere brukt lang tid på å informere innbyggere, ikke bare noen møter med politikere, men generell informasjon til alle innbyggere. Med alle innbyggere menes da innbyggere i berørte kommuner hvorfra vindmøller kan ses og ikke bare hvor det bygges ut. Denne fasen har vært nesten fraværende ved utbygging av f.eks. Tonstad Vindpark. Det som ble fremstilt var ikke det som nå bygges. For et slikt anlegg burde info til innbyggere om

konsekvenser mangedobles. Jeg har aldri egentlig tidligere hatt politikerforakt før, men jeg har mistet mye respekt for politikere de siste årene pga at usannheter fra utbyggere får florere. Men kanskje kan vi tilgi dem for de visste vel ikke hva de besluttet - og ganske mange har snudd - så det er et håp.

2.) Om mitt varsku til politiker Tonstad Vindpark før utbygging ca 10 år siden

Jeg var på tidlig tidspunkt klar over at en slik vindmøllepark som Tonstad Vindpark ville få store negative konsekvenser. Jeg hadde sett disse store vindmøllene på Kråkenes. Jeg var med i en aksjons/info gruppe (Urdal) med argumentasjon mot disse vindmøllene. Jeg er oppvokst i området bare noen km ifra vindmøllene. Lite eller ikke noe ble fra oss ble tatt seriøst. Angående Hubro så visste jeg at denne hekket i min ungdom like ved planlagte vindmøller. Men dette med å verne hubroen er viktig nok, men kun en veldig liten sak når totalbildet av negative konsekvenser skal vurderes. Alt det levende livet som finnes i heiene berøres. Jeg oppfattet at våre anstrengelser var helt forgjeves og mesteparten havnet nok i søppelbøtta. Vi var bare til bry. For vindparker generelt har jeg disse meninger :

A.) Uberørt natur øydelegges fundamentalt med vindmøller. Må stoppes.

B.) Forbud mot vindmøller i uberørt natur må være en opplagt konsekvens.

C.) Hvor det er utbygd tidligere med f.eks. fabrikker, mer urbane lavere strøk som er berørt, så bør vindmøller i mindre omfang kanskje kunne vurderes hvis ikke beboere berøres.

D.) Utbygger bør/må erstatte økonomisk til alle husstander og hyttebebyggere som blir berørt. Ved avstand anslått mindre enn 5 km til vindmøllene bør utbygger erstatte høyere beløp, kanskje 50 til 100 % av boliger/hytter. Ved avstander fra synlige vindmøller fra 5 km til anslagsvis 30 km så bør utbygger gi erstatning avhengig av skadeomfang. Både bolig - og hytteverdier går ned og enkelte veldig ned i verdi, spesielt for de som har naturen kjær.

E.) Det må erstattes til kommuner for tapte fremtidige inntekter i turistnæringen. Det må avsettes fond til å rive ned vindmøllene. Kanskje 50 millioner pr mølle kunne være en retningssnor. Alle sider må medtas, også mindre fugl som ryer og storfugl, mm. Vi snakker i alle fall om betydelige tapte verdier i form av fraflytting, mindre hyttebygging etc.

F.) Utbyggere med økonomiske interesser vil legge frem sine planer rosenrødt. De henviser til alle de positive effektene de kommer på. De nevner ikke alle negative effekter. Altså : De som har økonomiske fordeler av utbygging bør ikke få uttale seg annet enn om de faktiske forhold. De burde ha taleforbud i mange fora. Det er folket som skal og må bli hørt.

G.) Selv er jeg overbevist om at miljøkrisen må løses også ved å bygge flere atomkraftverk. Det er atomkraftverk som tar minst liv pr. energienhet. Vannkraft er i praksis farligere. Det burde samarbeides helst globalt, men i minste fall inne EU om hvor slik atomkraftverk burde ligge og hvor avfallet i lagres. Med sikkerheten en har i dag, så er dette riktig løsning, men det er dyrt dyrt, og lang lang byggetid. Det betyr at en må starte nå. Dette som utfyllende til annen ikke forurensende energi.

F.) Til sist så er jeg for eiendomsretten, men grunneiere som skor seg på utbygging burde ikke bli fokusert så mye på. Grunneiere kan ha store økonomiske fordeler av utbygging. En erstatning for vindmøller er ikke en sak som kun angår grunneiere. Erstatning angår eiere og beboere i mils omkrets. Selvsagt så skal grunneiere ha sin erstatning, men i noen strøk med mange beboere så bør kun en mindre del av total erstatning tilfalle grunneier. Grunneiere får jo gratis brede "autostrader" som de kan frakte tømmer og annet på. I noen tilfeller kunne dette være nok, men bør de like ved så bør

utbygger erstatte for tort og svie med kanskje å innfri hele eiendommer.

Konklusjon : **Stopp utbygging i norsk uberørt natur.** Der hvor vindmøller er til sjenanse, eller planlagt i norsk uberørt natur, så stopp disse. Alle vedtak kan omgjøres.