
Fra: Arkivet <Arkivet@nve.no>
Sendt: 1. oktober 2019 10:06
Til: !Postmottak OED
Kopi: tor.melhus@gmail.com
Emne: VS: Rammeplan for vindkraft . Hørings svar.

Kategorier: Rosa kategori

Videresendes OED som rette høringsinstans.

-----Opprinnelig melding-----

Fra: Tor Melhus [<mailto:tor.melhus@gmail.com>]
Sendt: mandag 30. september 2019 23.44
Til: NVE <NVE@nve.no>
Emne: Rammeplan for vindkraft . Hørings svar.

Jeg protesterer mot NVE sin rammeplan og mener hele denne planen må legges til side. Min vurdering er at dagens heftige utbygging av vindkraft på land er et stort tragisk og uopprettelig feilgrep for landet vårt.

NVE sin rammeplan signaliserer at videre vindkraft utbygging på land er både aktuelt og ønskelig. Men. Tvert imot må videre vindkraft utbygging på land stoppes snarest mulig. NVE må ikke gi nye konsesjoner, og gitte konsesjoner må etterprøves og trekkes tilbake i den grad det er juridisk mulig.

Relevante argumenter mot videre utbygging på land er mange og velkjente, etter seinere tids oppvåkning både i kommune-Norge og folkeopinion. Og jeg stiller meg bakom disse.

Jeg lar oppramsing ligge , men peker likevel på noen forhold som for meg er vesentlige:

- Foreløpig er produksjonen av fornybar kraft i Norge større enn forbruket vårt, og vi er netto eksportør av energi. Hvis og når vi ser dette endrer seg, bør svaret først og fremst være vindkraft til havs, flytende møller som åpenbart vil gi mindre miljøskader og forstyrrelse enn tilsvarende landbasert.

I tillegg oppgradering av eksisterende vannkraft anlegg, sammen med høyt prioritert innsats for energisparing og effektivitet.

- De dramatiske og irreversible skadene av utbygging på land seg ikke kompensere av potensielle og høyere inntekter for stat og kommune. Inntekter som forøvrig og enn så lenge i størst grad går til utenlandske investorer med aksjemajoritet.

Og. De seineste signaler fra kommune-Norge bekrefter at kommuner flest ikke vil endre syn på vindkraft i sine områder, uansett om inntektene skulle øke.

- Relativt urørte områder, fri for tekniske inngrep» anslås til noen få prosent av landarealet vårt, med litt variasjon avhengig av detaljene i en definisjonen.

Men med den tankegangen som synes være basis hos NVE, er det nettopp slike høyst begrensede og verdifulle områder som nå «angripes» av NVE.

- Det er en vakker tanke, men sannsynligvis naivt, å påstå at eksportert norsk vindkraft i vesentlig grad hjelper Europa til økt andel fornybar kraft ved å erstatte tilsvarende mengde fossil kraft. Såvidt

jeg vet finnes ingen dokumentasjon på at dette skjer. Derimot imot har vi statistiske data som forteller at det totale energiforbruket i europeiske land fortsatt er økende. Som kan tolkes dithen at økt tilgang på rimelig (fornybar) energi er med å senke energi prisen i markedet og på den måten bidrar til økt energi forbruk. Enkelt sagt, framfor erstatte fossilkraft adderer norsk vindkraft seg heller til det totale energiforbruket i Europa.

Tilslutt en kommentar til, for NVE

« et av de mest aktuelle områdene for vindkraft utbygging» :
Grenseområdene mellom Vestfold, Telemark og Buskerud:

Et femtital friluft og miljøorganisasjoner har protestert mot vindkraftutbygging her, og personlig stiller jeg meg fullt og helt bakom disse.

Samtidig er jeg sjokkert jeg over at, så langt jeg kan se, vil NVEs område grovt overlappe det som idag er « Skrim og Sauheradjella naturreservat».

Jeg spør meg selv om det virkelig er mulig at NVE , enkelt sagt, foreslår å overkjøre et etablert naturreservat med bygging av vindmøller innenfor eller nær opptil reservat grensene?

Mens den primære hensikten med dette reservatet er:

Å ivareta et stort og relativt urørt, inntakt og variert naturområde med tilsvarende økosystemer.

Det hele framstår som en vanvittig og vond drøm. Hvor jeg håper å våkne snarest, til en noe mildere og mer forståelig virkelighet.

Det var da vel også slik at NVEs rammeplan skulle bidra til en « reduksjon av konfliktnivået» .. ?

Svaret mitt er uansett et klart NEI !

Med hilsen Tor Melhus

Sivilingeniør

Tillitsvalgt i Kongsberg og Omegn Turistforening.

Sendt fra vis