



DET KONGELIGE
SAMFERDSELSDEPARTEMENT

Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

19/1062-5

16. desember 2019

NOU 2019: 5 Ny forvaltningslov - Høring

Vi viser til brev av 3. juni 2019 med vedlegg om ovennevnte.

Samferdselsdepartementet har følgende kommentarer:

Generelt

Samferdselsdepartementet ser positivt på Forvaltningslovutvalgets forslag til ny forvaltningslov. Utredningen er svært grundig og opplysende, og i lovutkastet er det lagt vekt på klart språk, god systematikk og tilgjengelighet. Det er videre tatt hensyn til den teknologiske og samfunnsmessige utviklingen, og forslaget legger opp til en svært oppdatert og moderne forvaltningslov, som bl.a. legger til rette for mer digitalisering og automatiserte avgjørelsesprosesser. Vi finner det dessuten veldig positivt at det blir foreslått å lovfeste deler av den ulovfestede forvaltningsretten.

Til utredningen kap. 20.5, utkastet § 6 første ledd – definisjonen av "enkeltvedtak"

Samferdselsdepartementet støtter forslaget om å videreføre begrepet "enkeltvedtak". Vi ser videre positivt på innholdet i begrepet, slik det er definert i bestemmelsen.

Det kan likevel være litt usikkert om uttrykket "som avslutter saken helt eller delvis" vil være tilstrekkelig klargjørende for realitetsavgjørelser, dvs. når saken vil være avsluttet "delvis". Vi har imidlertid ingen forslag til alternative formuleringer, men antar Justis- og beredskapsdepartementet bør vurdere om det kan gjøres klarere.

Til utredningen kap. 19, utkastet § 34 – taushetsplikt om drifts- eller forretningshemmeligheter

Samferdselsdepartementet støtter isolert sett intensjonen om å forenkle og rendyrke forslaget til § 34 om taushetsplikt for drifts- eller forretningshemmeligheter (NOU s. 288). Spørsmålet er om forslaget er så knapt og generelt at det ikke er klargjørende.

Samferdselsdepartementet har erfaring med offentlige anskaffelser av ulønnsomme transporttjenester. Under og etter slike konkurranser er det vanlig å få innsynsbegjæring i

Postadresse
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo
postmottak@sd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.sd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 904

Avdeling
Avdeling for styring,
administrasjon og
samfunnssikkerhet

Saksbehandler
Kjersti Nikolaysen
22 24 81 46

tilbud. Tilbudene inneholder ofte opplysninger om pris- og kostnadsstruktur som er langt mer detaljert enn de totalbeløpene som er avgjørende for tildelingsvurderingen. I slike tilfeller er det krevende å trekke grensen mellom de overordnede tallene det er uaktuelt å taushetsbelegge og de som bør være taushetsbelagt fordi det ville være en klar fordel for konkurrentene i det aktuelle markedet å få tilgang til dem. Et liknende mønster kan gjelde opplysninger om kvalitet. Fordelen vil typisk være ved fremtidige konkurranser om de samme tjenestene eller hvor opplysningene har umiddelbar betydning fordi de indirekte avslører kostnads- og inntektsstrukturer i tilgrensende eller likeartede markeder.

Det foreslåtte avgrensningskriteriet "som det er grunn til å verne om" gir liten veiledning; "grunn til" – ut fra hvilke hensyn? Vi oppfatter det slik at det ikke er tilsiktet å endre på den konkurransemessige vurderingen som må foretas etter gjeldende rett. Men det er noe paradoksalt ved det å fjerne uttrykket "konkurransemessig betydning" fra loven når det snarere er behov for mer presise kriterier for konkurransevurderingen. Eksemplene i forslaget til annet ledd bokstav a) til c) passer ikke eller gir ingen veiledning når grensen skal trekkes for pris- eller kostnadsopplysninger.

Vi er ikke overbevist om at det er en forbedring når taushetsbestemmelsen nøyer seg med å være presis om opplysningenes karakter, og ikke sier noe om arten av de negative virkningene tausheten er ment å forebygge.

Dersom Justis- og beredskapsdepartementet ser behovet for presiseringer i tråd med det som er sagt ovenfor, vil vi gjerne bidra med formuleringer til justert lovtekst eller til lovproposisjonen.

Til utredningen kap. 25.6 og pkt. 33.4.2.2, utkastet § 62 – omgjøring av eget vedtak ved ugyldighet

Samferdselsdepartementet finner § 62 vanskelig å forstå, fordi første ledd a), etter sin ordlyd synes å stå i motstrid til bestemmelsens andre ledd. Vi antar at Justis- og beredskapsdepartementet bør vurdere om bestemmelsen kan utformes klarere.

Til utredningen pkt. 31.5.3.3, utkastet § 87 – kunngjøring av oppstart av arbeid med forskrift

Samferdselsdepartementet er positive til tidlig involvering av berørte instanser i forbindelse med forskriftsarbeid. Vi er enig med utvalget i at dette kan bedre kvaliteten på arbeidet.

Vi mener likevel at det ikke er hensiktsmessig å gi en generell bestemmelse i forvaltningsloven om en oppfordring til å kunngjøre oppstart av forskriftsarbeid. Selv om forslaget, etter sin ordlyd, lar det være opp til forvaltningsorganet å foreta slik kunngjøring, kan det i praksis føre til forventninger om at all oppstart av forskriftsarbeid skal kunngjøres. Det kan i denne forbindelse bli tolkningstvill om hva som er av "vesentlig betydning". Tidlig involvering bør i stedet, som nå, reguleres i særlovgivningen og som retningslinjer som i utredningsinstruksen.

Til utredningen kap. 29, mindretallets forslag til § X – sakskostnader etter klage

Samferdselsdepartementet støtter mindretallets forslag om at det gis en bestemmelse om rett til dekning av sakskostnader i den nye forvaltningsloven, og at vedtak om sakskostnader ikke kan påklages.

Når det gjelder bestemmelsens første ledd første setning, støtter vi det mindretallet (Innjord) som foreslår at kostnader kan dekkes også når førstinstansen endrer sitt vedtak til gunst for parten. Vi mener at når en part først har sett det nødvendig å søke juridisk bistand til å klage

over et vedtak, virker det urimelig at dette ikke skal dekkes dersom vedtaket endres av førsteinstansen selv.

Med hilsen

Gyri Solnørdal Jenssen (e.f.)
avdelingsdirektør

Kjersti Nikolaysen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer