



BOLIGPRODUSENTENE

**Klima- og miljødepartementet**

Postboks 8013 Dep  
0030 Oslo

Deres ref.  
13/4565

Deres brev av:  
10.7.2014

Vår ref.  
PJ/MM

Dato:  
10. oktober 2014

## **HØRINGSMERKNADER TIL FORSLAG TIL FORSKRIFTER OM KONSEKVENsutREDNING OG MILJØVURDERING**

Boligprodusentenes Forening avgir med dette foreningens hørings svar til de to forskriftene "Forskrift om miljøvurderinger av tiltak etter sektorlover" og "Forskrift om konsekvensutredninger for planer etter plan- og bygningsloven". Svaret er utformet som likelydende brev til Klima- og miljødepartementet og til Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Boligprodusentenes Forening vil gi uttrykk for at vi støtter regjeringens initiativ til å forenkle plansystemet. Dette arbeidet anser vi som helt nødvendig. I regi av Byggenæringens Landsforening og i samarbeid med flere næringsaktører er det iverksatt et utviklingsarbeid i prosjektet kalt "Bolig- og infrastruktur". Arbeidet omfatter analyser av hvordan plansystemet kan effektiviseres. Vi ser gjerne et samspill med departementet om dette.

Vi ser nå at stadige endringer av regelverk skaper uoversiktlige forhold, fører til redusert forutsigbarhet for aktørenes løpende aktiviteter og er kostnadsdrivende - selv for mindre endringer av regelverket. Vi anmoder om at departementet tar hensyn til dette i det videre arbeidet med forenkling og effektivisering av samspill mellom myndigheter og byggenæringen.

De to forskriftene kommenteres i det følgende og vil i hovedsak omfatte merknader til forskrift om konsekvensutredninger. Foreningen mener at det er vesentlig at forholdet mellom de to forskriftene avklares ut over det som fremgår av høringsnotatene, slik at det ikke oppstår doble prosesser med både konsekvensutredning og miljøutredning i samme tiltak. Med to regelverk for vurdering av virkninger av utbyggingsalternativ, vil behovet øke for fylkesmannens samordning av sektormyndighetene.

Vi må medgi at på tross av høringsnotatene er vi usikre på implikasjonene av de endringene som blir foreslått. Vi konstaterer imidlertid at regelverket og prosessene er komplekse og setter krav til medvirkning som dubleres i påfølgende runder med reguleringsarbeid. Dette er kostnadskreven og tidkrevende prosesser som bør reformeres på en radikal måte i videre regelverksutvikling.

Ordbruken som miljøvurdering og konsekvensvurdering er forvirrende idet begge begrepene brukes i forskrift om miljøvurderinger. Etter gjennomgangen er det uklart hvordan disse to forskriftene skal brukes i forhold til hverandre. Vi anbefaler at departementet arbeider videre med å klargjøre hvordan forskrift om miljøvurdering skal brukes i forhold til forskrift om konsekvensvurdering.



Regelverket for konsekvensutredning er blitt så omfattende i prosess og innhold at det er grunn til å stille spørsmål ved om ressursbruken til kartlegging av virkninger er balansert i forhold til ressursbruken til bearbeiding av planløsninger. I lys av dette foreslår vi at konsekvensutredning bør forbeholdes kommuneplan, siden det er på dette nivået at arealbruk fastlegges. For enkelte tema kan det være behov for å foreta supplerende kartlegging på områdeplan når tungtveiende hensyn til miljø og samfunn krever dette. I slike tilfeller bør dette begrunnes.

### Detaljerte merknader til høringsforslaget

#### *Forholdet mellom konsekvensutredning og miljøvurderinger*

I omtalen av endringer er det gjort et poeng av at ordbruken i høringsnotatet skiller mellom "miljøvurderinger" og "konsekvensvurderinger". Samtidig sier en følgende i kapittel 3:

*Begrepet miljøvurderinger bidrar også til å klargjøre skillet mellom konsekvensutredning som et dokument/dokumentasjon sett i forhold til totaliteten av bestemmelsen i forskriften ....  
Konsekvensvurderinger (KU) forutsettes brukt som samlebetegnelse på regelverket.*

Det som er sagt over fremstår som uforståelig og bidrar til at det er vanskelig å plassere de to regelverkene i forhold til hverandre. Det er uklart for oss om miljøvurderinger skal inngå som et element i konsekvensvurderingen, bare hjemlet i et eget regelverk, eller om miljøvurderinger skal gjennomføres som egne prosesser.

Det fremgår under kapittel overskrift om vedlegg II side 22 at flere tiltakstyper vil være aktuelle for både planbehandling og tillatelse etter sektorlovene. I slike tilfeller skal sektormyndighetene ta stilling til behandling av konsekvensutredning i forbindelse med planbehandlingen eller om behandlingen skal skje etter sektorloven. Er det slik å forstå at en i slike tilfeller vil kunne få krav om konsekvensutredning fra kommunal myndighet og dernest krav om miljøutredning etter sektorloven? Vil dette i så fall kunne føre til parallelle prosesser, som synes lite hensiktsmessig?

Det må avklares hvordan samordning mellom ulike myndigheter skal skje i tråd med forsøksordningen med fylkesmannens rolle som samordner av statlige myndigheter for tiltak etter plan- og bygningsloven.

Ordbruken i høringsnotatet om miljøvurdering er problematisk fordi man bruker begrepet konsekvensvurdering flere steder i notatet. Her hadde vi som leser forventet bruk av begrepet miljøvurdering. Noen eksempler på dette er:

- § 7 side 15
- side 16, flere steder
- § 8 side 17
- § 9 side 17
- I overskrift for vedlegg I og IV konsekvent bruker begrepet

Konsekvensvurdering er brukt som samlebetegnelse på miljø- og konsekvensvurdering etter plan- og bygningsloven. Dette blir forvirrende når en leser forskrift om miljøvurdering, og bidrar til uklarheten om forholdet mellom disse to forskriftene.

#### *Virkeområdet - forskrift om miljøvurderinger*

På bakgrunn av tiltaksbeskrivelse og oppfangingskriterier i vedlegg I og II, forstår vi virkeområdet slik at ordinære utbygging for bolig og næring ikke rammes av forskrift om miljøvurderinger. Som det fremgår av det som er sagt foran, er vi imidlertid usikre på forholdet mellom regelverkene som er definert på en lite tilgjengelig måte.

Vi frykter at de to forskriftene vil skape stor forvirring hvis kommunene må forhold seg til sektormyndighetenes krav om miljøvurdering i tillegg til planmyndighetenes krav om konsekvensvurdering,





uten at noen myndighet er utpekt til å samordne myndighetenes krav om konsekvensutredning og miljøvurdering.

#### *Virkeområdet – forskrift om konsekvensutredning*

Vi mener prinsipielt at i de tilfellene hvor det er foretatt konsekvensutredning på kommuneplannivå, skal det ikke gjennomføres ny konsekvensutredning på et underordnet plannivå. Konsekvensutredning bør forbeholdes planer hvor arealbruk fastlegges, og knyttes til de delene av kommuneplanen som innebærer nye rammer for utbygging. Kun i de tilfellene hvor det er tungtveiende hensyn til miljø og samfunn bør det pålegges å foreta supplerende kartlegging på områdeplan, og da etter forenklede prosesser. Regelverket gir nå konsekvensutredning på flere plannivå med kommuneplan etter § 2b, på områdeplan med et omfang større enn 15 dekar etter § 2e. I tillegg kan områdeplan under 15 dekar omfattes av konsekvensutredning avhengig av kriteriet om vesentlige virkninger.

Boligprodusentenes Forening ber departementet vurdere følgende forslag til endring:

Forslag til endret tekst i § 2:

*Bokstav d og f gjelder ikke for reguleringsplaner og områdeplaner der det konkrete tiltaket er konsekvensutredet i forbindelse med kommuneplan, og der planene er i samsvar med overordnet plan.*

Forslag til endret tekst i § 3:

*Bokstav a og c gjelder ikke reguleringsplaner eller områdeplaner der det konkrete tiltaket er tilfredsstillende utredet i forbindelse med kommuneplan, og der planene er i samsvar med overordnet plan.*

Vi innser at forslaget over er radikalt, men mener det er påkrevet for å sikre at en større andel av ressursene brukes på utvikling av gode løsninger. Vi kommenterer i fortsettelsen flere forhold hvorav noen vil være uaktuelle gitt endringen som er foreslått over.

Henvisningen til kapittel III under § 2 bør beholdes fra dagens forskrift, fordi det tydeliggjør at behandling etter forskrift betyr at det skal gjennomføres konsekvensutredning for tilfellene a) til f) i motsetning til tilfellene under § 3 som også skal behandles etter forskrift, men ved at det foretas en nærmere vurdering.

Dagens § 2d enklere å forstå enn den foreslåtte teksten til bokstav d. Når ordet "utlegging" fjernes er det mindre åpenbart at dette handler om områder som ikke er avsatt til utbyggingsformålet i kommuneplan. Sett i sammenheng med § 3 c går det frem at § 2 d gjelder endringer i forhold til kommuneplan. Dette bør sies direkte i § 2 d hvor vi foreslår en justering av teksten.

Forslag til endret tekst i § 2 d:

*d) områderegulering som innebærer vesentlige endringer i kommuneplan ved utlegging av nye områder til utbyggingsformål*

Boligprodusentenes Forening mener at dagens bestemmelse i § 2 siste ledd, om at ansvarlig myndighet så langt som mulig skal sørge for samordnet behandling, er en viktig intensjon som bør videreføres i det nye regelverket.

#### *Behandlingsprosessen*

- Til § 4 i forskrift om konsekvensutredning:

Vi støtter forslaget om at forslagsstiller selv skal foreta en vurdering av om planens virkninger i henhold til vedlegg III tilsier gjennomføring av konsekvensutredning for reguleringsplaner etter § 3 c.



Ansvarlig myndighet skal i nødvendig grad ta kontakt med berørte myndigheter for å avklare om kriteriene i vedlegg III kommer til anvendelse. Boligprodusentenes Forening mener at myndighetenes kriterier for når det er behov for konsekvensanalyser må bli tydeligere. Samtidig er det viktig for en utbygger at behovet blir avklart så tidlig som mulig.

- Til § 5 i forskrift om konsekvensutredning:

Vi støtter forslaget om unntaket fra krav om planprogram for reguleringsplan etter § 3 c. Det må være fullt mulig å avtale med kommunen hvilke tema som skal utredes uten bruk av den omfattende prosessen som utarbeiding av planprogram krever.

#### *Krav til utredning og fagpersoner*

Til § 7 i forskrift om miljøvurdering og § 7 i forskrift om konsekvensutredning:

Bestemmelsen om bruk av person med relevant faglig kompetanse er gitt uten nærmere retningslinjer. Vi ber departementet om å vurdere nærmere om denne bestemmelsen bør implementeres nå i lys av forslag i rapport fra byggenæringens organisasjoner "Enkelt å være seriøs". I denne rapporten foreslås det etablert kriterier for sentral godkjenning for foretak som utarbeider forslag til arealplaner.

#### *Plikt til innlegging i databaser*

Til § 8 i forskrift om miljøvurdering:

Det bør fremgå en oversikt over hvilke faglige databaser som forutsettes oppdatert etter hjemmel i forskrift med data fra miljøvurderinger og miljøoppfølgingsprogram. Pliktig registrering bør vurderes ut fra samfunnsmessig nytte og bør derfor sikres ved en hjemmel som pålegger registreringsplikt for de aktuelle databasene.

#### *Overgangsbestemmelser*

§ 15 i forskrift om miljøvurderinger og § 18 i forskrift om konsekvensutredning

Overgangsbestemmelsene bør utformes på en mer romslig måte. Planarbeid som er varslet bør unntas fra de nye reglene. Noe annet vil være ressurskrevende og forsinkende.

Med vennlig hilsen

BOLIGPRODUSENTENES FORENING

Per Jæger  
Adm. direktør

Morten Meyer  
Kvalitetssjef