



Justis- og beredskapsdepartementet

Postboks 8005 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
16/4323 EP GUS/bj

Vår ref.
201602524-2

Arkivkode
008

Dato
21.09.2016

Høring - enpersonutredning om gjeldsforhandlingsreglene i konkursloven

Vi viser til brev fra Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 29. juni 2016 og enpersonsutredningen om gjeldsforhandlingsreglene i konkursloven.

Forslaget innebærer et betydelig fokusskifte fra gjeldssanering til rekonstruksjon, spesielt når det gjelder aksjeselskap og allmennaksjeselskap. Brønnøysundregistrene synes det er positivt at det i en rekonstruksjonsfase åpnes for å ta i bruk flere virkemidler for å sikre videre drift.

Brønnøysundregistrene har bare mindre merknader til utredningen og de foreslåtte lovendringer:

I *kapittel 7.8 Kunngjøring og tinglysning* foreslår utrederen at alle rekonstruksjonsforhandlinger skal kunngjøres i Brønnøysundregistrenes elektroniske kunngjøringspublikasjon. Brønnøysundregistrene støtter dette.

Når det gjelder den konkrete utformingen av § 6 vil vi foreslå en liten språklig modernisering i siste ledd nr. 4 ved å fjerne «foretaksnavn» fra setningen «Foretaksregisteret dersom skylderens foretaksnavn er innført der». Tilsvarende endring foreslås gjennomført i § 53 annet ledd.

I *kapittel 10. Finansiering av rekonstruksjonsperioden* foreslår utrederen to tiltak for å sikre lånefinansiering av virksomheten under rekonstruksjonsperioden. Det første tiltaket er at låneopptak under rekonstruksjonsperioden får sikkerhet med prioritet foran eksisterende panthavere innenfor boets legalpant i panteloven § 6-4. Det andre tiltaket er at det kan etableres sikkerhet i varelager, driftstilbehør og utestående fordringer med prioritet foran eksisterende panthavere. Begge tiltakene er nedfelt i forslaget til ny § 17 A i konkursloven. Utreder påpeker at det også bør gis bestemmelser i panteloven.

Brønnøysundregistrene legger til grunn at det ikke legges opp til etablering av et nytt pantealternativ med tilhørende ny dokumenttype som omfatter varelager, driftstilbehør og utestående fordringer, men at sikkerhet må etableres særskilt for de ulike typer løsøre på vanlig måte. I pantattesten fra Løsøreregisteret vil pant under rekonstruksjonsforhandlinger fremgå sist i panteheftelsen for de ulike pantealternativer, på samme måte som for legalpant etter panteloven § 6-4. Det vil si at en fortsatt ikke kan legge til grunn rekkefølgen i pantattesten ved vurdering av prioritet.

Utredningen foreslår i *kapittel 13 Konvertering av gjeld til egenkapital* at endringer i aksjekapital og utstedelse av konvertible lån mm kan tas i bruk som virkemiddel under rekonstruksjon.

Forslaget om at det er tilstrekkelig med tilslutning fra simpelt flertall av aksjeeierne – beregnet etter aksjekapital – for å fatte de ulike typer vedtak, er ulikt formulert i lovutkastet. I utkastet til nye bestemmelser i aksjelovene benyttes betegnelsen «flertall», med unntak av § 11-15 hvor «simpelt flertall» benyttes i første ledd, men ikke i annet ledd. Vi antar at dette avviket er en inkurie.

Plikten til å melde endringer til Foretaksregisteret påhviler hvert enkelt styremedlem, jf foretaksregisterloven § 4-2 første ledd nr. 4. Reglene om hvem som skal signere meldinger til Foretaksregisteret er avledet av meldeplikten. Mens papirmeldinger som hovedregel må signeres av samtlige meldepliktige er det tilstrekkelig at elektroniske meldinger er signert av en av de meldepliktige, jf foretaksregisterloven § 4-3 og § 9 første ledd nr. 1 i forskrift om registrering av foretak. I tillegg kan signaturberettiget signere både papirmeldinger og elektroniske meldinger. At det åpnes rekonstruksjonsforhandling innebærer ikke at styret som organ mister sin funksjon. Brønnøysundregistrene mener derfor at det ikke er noe behov for å gi rekonstruktøren meldeplikt overfor Foretaksregisteret ved kapitalendringer og utstedelse av konvertible lån mm slik utredningen foreslår i kapittel 13.13 og som kommer til uttrykk i utkast til ny § 10-14 og annet ledd og § 12-14 tredje ledd i aksjelovene.

Det forhold at endelig vedtak først foreligger når retten har stadfestet rekonstruksjonsplanen ivaretas gjennom at rettens stadfestelseskjennelse må vedlegges sammen med generalforsamlingsprotokoll som dokumentasjon ved melding til Foretaksregisteret. Dokumentasjonskravet bør nedfelles i foretaksregisterloven § 4-4.

I forslaget til ny § 10-14 i aksjelovene foreslås det at borevisor skal avgi bekreftelse på at aksjeinnskuddet er ytet fullt ut. Dette avviker fra aksjelovene § 10-9 hvor revisor skal bekrefte innskudd, men slik at bekreftelse kan gis av finansforetak dersom innskuddet utelukkende er gjort opp i penger. Forslaget er problematisk både på grunn av at oppnevning av borevisor ikke er obligatorisk under rekonstruksjonsforhandlinger og at det etter konkursloven ikke er noe ubetinget krav om at den som oppnevnes skal være godkjent (registrert eller statsautorisert) revisor. Gjeldende regler om bekreftelse av innskudd dekker etter vårt syn også behovet i rekonstruksjonstilfellene. Borevisor vil – forutsatt at vedkommende tilfredsstiller kravene til godkjent revisor – kunne avgi bekreftelse på innbetaling av aksjeinnskudd selv om selskapet står registrert med revisor. Aksjelovene stiller nemlig ikke krav om at det er selskapets valgte revisor som må avgi bekreftelse.

I forslaget ny § 12-14 om nedsettelse av aksjekapital er det i første ledd siste punktum angitt at «Reglene om aksjonærenes fortrinnsrett gjelder heller ikke ved kapitalforhøyelse under rekonstruksjon.» Vi antar at det beror på en inkurie at denne setningen er innatt. Videre er det i annet ledd fastsatt at vedtektsendring ved kapitalnedsettelse under rekonstruksjon besluttet av kreditorene som en del av rekonstruksjonsplanen. Dette avviker fra forslaget til ny § 5-18 fjerde ledd som på generelt grunnlag angir at det er tilstrekkelig med simpelt flertall blant aksjeeierne for å foreta nødvendige vedtektsendringer ved rekonstruksjon. Vi antar at også utformingen av § 12-14 annet ledd beror på en inkurie.

I lovutkastet er inntatt forslag om nytt fjerde ledd i aksjeloven og allmennaksjeloven § 5-8. Riktig henvisning skal vel være nytt fjerde ledd i § 5-18 i de to lovene.

I *kapittel 17 Saksbehandlingsregler* (siste avsnitt på side 77) påpekes det at «det ved rekonstruksjonsforhandling må være vid mulighet for bruk av e-post og annen elektroniske midler (som f.eks. bodsiden i Konkursregisteret) i rekonstruktørens kommunikasjon med kreditorene.»

Brønnøysundregistrene vil for ordens skyld gjøre oppmerksom på at bodsiden i Altinn som Konkursregisteret har etablert for konkurs- og tvangsavviklingsbo ikke er egnet som kommunikasjonsplattform ved rekonstruksjon. Dette har sammenheng med at det ved

rekonstruksjon ikke registreres noen enhet (bo) i Enhetsregistret slik som ved konkurs- og tvangsavvikling. Bosiden i Altinn er knyttet opp til boets organisasjonsnummer og tilgangen til bosiden styres av de roller som er registrert på boet i Enhetsregisteret.

Med hilsen

BRØNNØYSUNDREGISTRENE

Lars Peder Brekk
direktør

Geir Jacobsen
assisterende direktør

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.

Saksbehandler: Sverre Yndestad Hovland 75 00 76 67