



# DET KONGELIGE OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

I følge liste

Deres ref

Vår ref  
08/3558-

Dato

12 JUN 2015

## Okla vindkraftverk i Selje kommune - vedtak i klagesak

### 1. Bakgrunn

Den 17. desember 2013 ga Norges Vassdrags- og energidirektorat (NVE) Vestavind Kraft AS (Vestavind) konsesjon til å bygge og drive et vindkraftverk med en samlet effekt på inntil 21 MW i Selje kommune, Sogn og Fjordane fylke. Det ble også gitt tillatelse til nettilknytning og tilhørende infrastruktur.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane har fremmet innsigelse mot konsesjonssøknaden. I tillegg har Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane, Sogn og Fjordane Turlag og Forsvarsbygg klaget over NVEs vedtak. Det har også kommet inn kommentarer til NVEs vedtak fra Riksantikvaren.

I oversendelsesbrev av 14. februar 2014 vurderte NVE innsigelsen og klagene. NVE fant ikke at det fremkom opplysninger som tilsa at vedtaket burde endres. Saken ble derfor oversendt Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Den 1. april 2014 gjennomførte OED klagebefaring av planområdet. Til stede på befaringen var ordfører Ottar Nygård fra Selje kommune, representanter fra Sogn og Fjordane turlag, Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane og Vestavind.

### 2. Klagene

#### 2.1. Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane

Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane (Naturvernforbundet) klaget over NVEs vedtak i brev av 12. januar 2014. Naturvernforbundet gjør gjeldende at skadene og de negative

konsekvensene som anlegget påfører området er i strid med naturmangfoldloven, og at NVEs vedtak er mangelfullt som følge av NVE ikke har redegjort hvilke fordeler som tilsier at nytten ved vindkraftanlegget er større enn ulempene.

Naturvernforbundet er også uenig i NVEs vektlegging av en konsekvensutredning utarbeidet av Norconsult i 2013. Naturvernforbundet påpeker at det er uarbeidet tre konsekvensutredninger fra henholdsvis 2005, 2007 og 2013. Konsekvensutredningen fra 2013 konkluderer med at tiltaket vil ha mindre negative konsekvenser enn utredningene fra 2005 og 2007. Naturvernforbundet finner ikke at det foreligger noen saklig grunn for å legge mer vekt på den nyeste utredningen.

Videre påpeker Naturvernforbundet at kystlynghei og terrengdekkende myrer er to svært sjeldne naturtyper, og at det i de to eldste rapportene konkluderes med at det er stor konflikt mellom disse naturtypene og tiltaket. Naturvernforbundet mener at Norconsult tar feil når de nedskriver verdien av området som følge av at deler av området er preget av gjengroing. Naturvernforbundet mener derfor NVE ikke burde ha vektlagt denne rapporten i så stor grad, og det gjøres gjeldende at vedtaket er i strid med naturmangfoldloven § 4.

Naturvernforbundet mener også at kunnskapsgrunnlaget om hvilke virkninger vindkraftanlegget vil ha for trekkende fugl er utilstrekkelig. De mener at NVE har lagt for stor vekt på konsekvensutredningen fra 2013, uten at det er begrunnet hvorfor denne skal veie tyngre enn de øvrige utredningene. Naturvernforbundet anfører at det utilstrekkelige kunnskapsgrunnlaget er i strid med føre-var prinsippet i naturmangfoldloven og viser til Fylkesmannen i Sogn og Fjordanes kommentarer til rapporten fra 2013.

Til slutt skriver Naturvernforbundet at planområdet er en del av det mest konfliktfylte området i fylket og at det har en egenverdi å bevare et landskapsområde som det ikke finnes liknende til i Norge. Videre gjøres det gjeldende at helheten i landskapet ikke har kommet godt nok frem under saksbehandlingen.

## *2.2. Sogn og Fjordane Turlag*

Sogn og Fjordane Turlag (Turlaget) har klaget over NVEs vedtak i brev av 8. januar 2014. Turlaget viser til Fylkesmannen i Sogn og Fjordanes innsigelse mot tiltaket og slutter seg til denne begrunnelsen.

Turlaget gjør videre gjeldende at Stadlandet inngår i det de kaller "Nasjonale ikon" som bør være frie for vindkraft. Turlaget viser til at det allerede er etablert vindkraft på Lindesnes og at dette i seg selv bør tilsi at det ikke bygges vindkraft på Stadlandet.

## *2.3. Forsvarsbygg*

Forsvarsbygg klaget over konsesjonsvedtaket i brev av 7. januar 2014. Forsvarsbygg er ikke i mot vindkraftanlegget som sådan. I høringsuttalelse forutsatte Forsvaret imidlertid at det ble stilt vilkår om at avbøtende tiltak for å opprettholde operativ evne på radaren på Vågsøy ble

bekostet av utbygger. NVEs konsesjonsvedtak inneholder ikke et slikt vilkår, og Forsvarbygg klaget derfor over vedtaket.

### **3. Innsigelsen fra Fylkesmannen i Sogn og Fjordane**

I brev av 30. januar 2009 rettet Fylkesmannen i Sogn og Fjordane innsigelse mot konsesjonsøknaden til Vestavind. Fylkesmannen skriver at det ikke foreligger god nok kunnskap om hvilke virkninger tiltaket vil kunne få for turisme, reiseliv og naturmiljø. Fylkesmannen mener at det er særlig virkningene tiltaket vil kunne få for fugletrekk som det mangler kvalifisert kunnskap om. Fylkesmannen savner også informasjon om hvilke virkninger etablering av vei i planområdet vil kunne få for drenering og mener at veien vil kunne utløse store endringer i sjeldne naturtyper og naturforholdene generelt. Videre viser Fylkesmannen til OEDs vedtak på Hoddeviksfjellet og påpeker at det dreier seg om et unikt landskapsområde. Fylkesmannen mener at ulempene ved tiltaket er større enn fordelene og er derfor mot at det gis konsesjon.

### **4. Kommentarer fra Riksantikvaren**

I brev av 22. januar 2014 har Riksantikvaren sendt inn enkelte merknader til konsesjonsvedtaket til NVE. Riksantikvaren har uttalt seg to ganger tidligere i konsesjonsprosessen. Riksantikvaren er imidlertid ikke fornøyd med hvordan NVE har behandlet deres høringsuttalelse, og har derfor sendt inn merknader til konsesjonsvedtaket.

Riksantikvaren skriver at NVEs brev "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013 er mangelfullt som følge av at Riksantikvarens standpunkt ikke er inntatt. Riksantikvaren er i mot at det gis konsesjon, og mener at konsekvensene av det omsøkte vindkraftverket bryter vesentlig med kulturhistoriske verdier og landskapsverdier. Riksantikvaren går i mot at det blir gitt konsesjon til Okla vindkraftverk.

### **5. NVEs vurdering av klagene**

#### *5.1. Naturtyper*

Naturvernforbundet har gjort gjeldende at NVE har lagt for stor vekt på utredningen fra Norconsult i 2013. Om bruken av denne utredningen viser NVE til "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013. NVE skriver at området som er beskrevet som et sammenhengende myrområde i J. B Jordals tilleggsrapport fra 2007 ligger ved Kjerringa (Dekkjene) og derfor ikke er påvirket av planområdet. NVE mente at avgrensningene mellom naturtyper i rapportene fra 2005 og 2007 var noe uklare og ba derfor om tilleggsutredninger. I tilleggsutredningen fra 2013 fremgår det at planområdet er preget av myr, men er delvis fragmentert og preget av torvuttak. NVE skriver at de har lagt mer vekt på tilleggsutredningen fra 2013 som følge av at den representerer et oppdatert og forbedret kunnskapsgrunnlag.

Utredningen fra 2007 baserer seg videre på en utbygging som er langt større enn det konsesjonsgitte vindkraftanlegget. NVE mener derfor at Okla vindkraftanlegg representerer et vesentlig mindre inngrep.

NVE viser til Moen og Olsens myrkartlegging fra 1983 hvor det fremgår at terrengdekkende elementer inngår i myren, men at den dekker små areal blant annet på grunn av torvdrift. NVE skriver at de har stilt vilkår om at det skal utarbeides en miljø-, transport og anleggsplan som særlig skal fokusere på hvordan de ulike naturtypene kan bli ivaretatt, herunder terrengdekkende myr. NVE erkjenner at Breidemyra vil bli berørt, men mener at verdien av området er redusert som følge av torvuttak. NVE mener derfor at virkningene for terrengdekkende myr ikke er så store at de gir grunnlag for å endre NVEs vedtak.

Naturvernforbundet har også gjort gjeldende at NVE har ikke har vektlagt hensynet til kystlynghei i tilstrekkelig grad.

NVE viser til brevet "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013. NVE skriver at fagrapportene fra 2005 og 2007 viser at områder med kystlynghei vil påvirkes, men at påvirkningen vil avhenge av utformingen av vindkraftanlegget. Omfanget ble vurdert som middels negativ, og fagutreder påpekte at et positivt tiltak kan være å legge til rette for utmarksbeite. I rapporten fra 2013 påpekes det at deler av kystlyngheien er gjengrodd og området ble vurdert til å ha lokal verdi.

NVE viser videre til vilkåret om at det skal utarbeides en MTA-plan, som blant annet skal sikre at kystlynghei blir ivaretatt. NVE mener derfor at det ikke har fremkommet ny informasjon om tiltakets virkning på kystlynghei som tilsier at konsesjonsvedtaket bør endres.

Til slutt skriver NVE at de ikke mener at virkningene for terrengdekkende myr og kystlynghei er av en slik art at tiltaket er i strid med naturmangfoldloven § 4.

## *5.2. Fugl*

Naturvernforbundet anfører at NVE ikke i tilstrekkelig grad har tatt hensyn manglende kunnskap om trekkende fugl i planområdet og at det ikke er faglig belegg for konklusjonene i Norconsults fagutredning.

NVE viser til brevet "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013. Videre skriver NVE at i følge rapportene fra 2005 og 2007 var det avgrensede områder som hadde middels og stor verdi for fugl. Begrunnelsen for verdsettingen var at det fantes rødlistede arter. Rapportene vurderte at området hadde en viktig funksjon for trekkende fugl. Det var imidlertid for dårlig studert til å konkludere. På bakgrunn av den manglende kunnskapen ba NVE om tilleggsutredninger, og det ble stilt krav om at befaringen skulle gjennomføres i hekketiden.

NVE skriver at de har vektlagt rapporten fra Norconsult fordi den representerer et styrket beslutningsgrunnlag. Det ble gjennomført befaringer i hekketiden, og utredningen inneholder resultater funnet med fugleradar i forbindelse med andre konsekvensutredninger for vindkraft

på Bremangerlandet. NVE skriver at radarundersøkelsene har styrket kunnskapsgrunnlaget om trekk mønsteret til fugl langs Sogn og Fjordane.

Videre skriver NVE at vindturbinene skal plasseres på et platå som ikke vil ha noen kanalisierende virkning på fugl. NVE har derfor vurdert barriereeffekten som liten. Basert på konsekvensutredningene, tilleggsutredningene, andre opplysninger og eksisterende kunnskap om fugl mener NVE at tiltaket alene ikke vil ha betydning for den regionale eller nasjonale bestandsutviklingen for truede og sårbare arter, jf. naturmangfoldloven § 5.

NVE mener at det er tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å vurdere konsesjonssøknaden, jf. naturmangfoldloven § 8.

### 5.3. Klagen fra forsvarsbygg

NVE mener at det er en glipp at vedtaket ikke inneholder et vilkår som sikrer at eventuelle ekstrautgifter for Forsvaret blir dekket av konsesjonæren. Dersom OED velger å opprettholde vedtaket foreslår NVE at OED inntar følgende vilkår:

*”Konsesjonær skal, i samarbeid med Forsvarsbygg, utarbeide forslag til tiltak som ivaretar Forsvarets interesser i området. Nødvendige tiltak skal dokumenteres, og forelegges NVE innen anleggsstart. NVE kan kreve at tredjepartverifikasjon av Forsvarets krav.”*

## 6. Departementets vurdering

### 6.1. Innledning

I vurderingen av klagen kan departementet prøve alle sider av saken og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven § 34 annet ledd. Departementet skal i klagebehandlingen vurdere de synspunkter klager fremmer.

Etableringen av et vindkraftanlegg på Okla er konsesjonspliktig, jf. energiloven § 3-1. Vurderingen av om konsesjonen skal opprettholdes må derfor avgjøres etter energiloven.

Formålet med energiloven er å sikre at produksjon, omforming, overføring, omsetning, fordeling og bruk av energi foregår på en samfunnsmessig rasjonell måte. Herunder skal det tas hensyn til allmenne og private interesser som blir berørt. I departementets vurdering av om en konsesjon etter energiloven skal opprettholdes, må miljøkonsekvensene av tiltaket vurderes i et helhetlig og langsiktig perspektiv, der hensynet til kraftforsyningssikkerheten og tiltakets bidrag til fornybar energi må avveies mot anleggets negative konsekvenser for naturmangfoldet.

Ved departementets behandling av klagesaken etter energiloven er departementet forpliktet til å følge retningslinjene som følger av naturmangfoldloven § 7, jf. §§ 8-12. Det vises i denne sammenheng til forvaltningsmålene om naturtyper, økosystemer og arter i naturmangfoldloven §§ 4 og 5.

I departementets vurdering av om NVEs vedtak skal opprettholdes, må følgelig hensynet til naturtyper og dyreliv, veies opp mot fordelene ved å gi konsesjon til et vindkraftanlegg med en installert effekt på inntil 21 MW på Okla i Selje kommune.

## 6.2. Kunnskapsgrunnlaget

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane, Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane og Sogn og Fjordane Turlag har gjort gjeldende at kunnskapsgrunnlaget om hvilke virkninger tiltaket vil ha for trekkende fugl er for dårlig.

Det følger av naturmangfoldloven § 8 at offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet så langt det er rimelig skal bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon og effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

I forbindelse med konsesjonssøknaden og saksbehandlingen til NVE ble det utarbeidet tre fagrapporter om naturmiljø:

1. "Okla vindpark i Selje kommune. Konsekvensutredning på tema naturmiljø" av J. B Jordal 2005
2. "Okla vindpark i Selje kommune. Konsekvensutredning på tema naturmiljø. Supplement" av J. B Jordal 2007
3. "Okla vindpark – Tilleggsutredninger" av Norconsult i 2013

I tillegg har departementet lagt til følgende til grunn for behandlingen:

- konsesjonssøknaden med øvrige fagrapporter
- Innkomne høringsuttalelser
- NVEs vedtak og klageoversendelse
- inntrykk og opplysninger fra klagebefaringen
- Oppdaterte opplysninger i Artsdatabanken og Naturbase

Departementet viser til NVEs brev "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013, hvor det fremgår at NVE ba om tilleggsutredninger i 2013 for å styrke kunnskapsgrunnlaget om fugl i planområdet. NVE stilte tilleggskrav om at det skulle utarbeides en oversikt over fugl som kunne bli vesentlig berørt av tiltaket, med særlig vekt på kritisk truede, sterkt truede, og nær truede arter i området. Potensielt funn av slike arter skulle også vurderes, herunder hvordan tiltaket kunne påvirke disse artene og områdets betydning for trekk. Det ble også stilt krav om at rapporten skulle bygge på feltundersøkelser, med særlig vekt på funksjonsområder og hekkesesong for kritisk truede, sterkt truede og nær truede arter i området.

Departementet mener at rapporten representerer et forsterket kunnskapsgrunnlag, og viser til at feltundersøkelsene er gjennomført i hekketiden og at radarmålinger fra Bremangerlandet,

noen mil syd for tiltaket, er inntatt i vurderingen. Etter departementets syn innebærer de tre fagrapportene og øvrig tilgjengelig kunnskap om fuglelivet i planområdet, at kunnskapskravet i naturmangfoldloven § 8 er oppfylt.

### *6.3. Øvrige anførsler knyttet til fugleliv og naturmangfold*

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane, Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane og Sogn og Fjordane Turlag er uenig i NVEs vurdering av tiltakets betydning for fuglelivet på Stadlandet, og gjør gjeldende at NVE har lagt for stor vekt på tilleggsutredningen fra 2013.

I klageoversendelsen fra NVE av 14. februar 2014, skriver NVE at de har valgt å vektlegge rapporten fra 2013 som følge av at den representerer et styrket beslutningsgrunnlag. Departementet slutter seg til NVEs vektlegging av rapporten og påpeker at den representerer et oppdatert kunnskapsgrunnlag om tiltakets betydning for fuglelivet, ettersom radarundersøkelsene fra Bremangerlandet i 2011 er tatt med og det er gjennomført feltundersøkelser i hekkeperioden. Departementet presiserer imidlertid at alle rapportene er vurdert og inngår i beslutningsgrunnlaget.

Departementet påpeker videre at flere av fugleartene har endret status på Artsdatabankens rødliste siden utredningene i 2005 og 2007. Både havørn, vandrefalk og kongeørn er nå kategorisert som livskraftige. Etter departementets syn medfører endringene i disse artenes status på rødlista at konfliktgraden mellom fugleliv og vindkraftanlegget er redusert.

Departementet konstaterer at det går fugletrekk forbi Stadlandet og at planområdet av og til blir benyttet som trekkområde. Departementet legger til grunn at etableringen av vindkraftanlegget derfor vil innebære økt kollisjonsrisiko for fugl. Etter departementets syn er imidlertid omfanget og plasseringen av tiltaket ikke av en slik karakter at det vil få negative virkninger for fugletrekk og lokalt fugleliv på Stadlandet karater på en slik måte at tiltaket vil være i strid med naturmangfoldloven § 5.

Fylkesmannen i Sogn og Fjordane, Sogn og Fjordane Turlag og Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane har gjort gjeldende at tiltaket vil ha svært negative konsekvenser for terrengdekkende myr og kystlynghei, og at planområdet er av langt større verdi enn det som fremgår av rapporten fra 2013.

Departementet konstaterer at planområdet ligger i et område preget av prioriterte naturtyper, som kan bli negativt påvirket av vindkraftanlegget. Departementet mener likevel forekomstene av verdifulle naturtypene i området ikke automatisk medfører at etableringen av et vindkraftanlegg på Okla vil være i strid med naturmangfoldloven 4, men at dette krever en nærmere vurdering.

Departementet viser til NVEs "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013. I bakgrunnsnotatet kommenterer NVE de ulike fagrapportene og mottatte høringsuttalelser. NVE skriver at det er uenighet om planområdets verdi og at NVE derfor bad om tilleggsutredninger. Tilleggsutredningen er utarbeidet etter at det ble gjennomført befaringsplanområdet. Som

følge av at kystlyngheien er preget av gjengroing og at de terrengdekkende myrene er fragmenterte og preget av torvuttak, ble planområdet i denne rapporten ikke vurdert til å ha høy verdi. NVE har sluttet seg til denne rapporten.

På departementets klagebefaring ble det anført fra Naturvernforbundet at fagrapporten har feiltolket deler av myrlandskapet i området, og at en del av de sporene i myra rapporten tolker som tegn på torvuttak i realiteten er spor etter kraftig naturlig avrenning.

Når det gjelder kystlynghei viser departementet til fagrapporten fra 2005 s. 7, hvor det fremgår at kystlynghei er mindre sårbar, at en reduksjon av antall turbiner vil redusere konfliktgraden og at det er mulig å ta biologiske hensyn i detaljprosjekteringen. Dette gjelder særlig gjennom planlegging av plassering av turbiner og prosjektering av anleggsvei. I etterkant av Jordals utredning har Vestavind redusert antall turbiner fra 18 til 9 turbiner, og den installert effekten fra 35 MW til 21 MW.

Departementet har ikke forutsetninger for å vurdere karakteren på den terrengdekkende myra. Departementet legger uansett til grunn at dette er en verdifull naturtype, og at omfanget av torvuttak i denne ikke er avgjørende for konsesjonsspørsmålet. Når det gjelder den faktiske konfliktgraden viser departementet til at de fysiske inngrepene i myra avgrenses til veier og turbinpunkter som i seg selv er redusert gjennom redusert omfang av utbyggingen, og til at det fremdeles vil være større, relativt uberørte myrområder igjen etter en utbygging. Videre legger departementet til grunn at det i noen grad vil være mulig å ta hensyn til naturtypene i planområdet under detaljplanleggingen av tiltaket. Departementet viser i den forbindelse til at NVE har stilt vilkår om at det utarbeides en miljø-, transport-, og anleggsplan (MTA) hvor det skal redegjøres for hvordan ulemper for naturtyper kan unngås. I MTA-planen skal det også fremgå hvordan endelig utbyggingsløsning skal ta hensyn til naturtypene kystlynghei og terrengdekkende myr. Etter departementets syn sikrer vilkåret i NVEs konsesjonsvedtak at det tas nødvendig hensyn til naturtypene i planområdet. Det gjør det også mulig å sikre at anleggsveier ikke ødelegger den naturlige dreneringen i området mer en nødvendig.

Etter departementets syn tilsier ikke hensynet til naturtypene i planområdet at vindkraftanlegget ikke gis konsesjon. Departementet finner at tiltaket ikke vil være i strid med naturmangfoldloven § 4.

#### *6.4. Turisme, reiseliv og landskap*

Fylkesmannen i Sogn- og Fjordane har gjort gjeldende at de er usikre på konklusjonene som har blitt trukket om turisme og reiseliv både i fagrapporten og sammenstillingen.

Departementet viser til NVEs gjennomgang av vindkraftanleggets konsekvenser for friluftsliv og reiseliv i "Bakgrunn for vedtak" av 17. desember 2013. I tiltakets influensområde drives det friluftaktivitet, og en av hovedattraksjonene er kombinasjonen mellom hav og fjell og urørt natur. Departementet konstaterer at deler av, eller hele anlegget, vil bli synlig fra enkelte av de mest besøkte fjellene, herunder Kjerringa. Departementet mener likevel at anlegget er



av begrenset utstrekning, og at inntrykket av urørt natur og opplevelsesverdien ikke vil bli vesentlig forringet i de områdene vindkraftverket vil være synlig fra.

Fylkesmannen har også påpekt at Stadlandet er et unikt landskapsområde og vist til departementets klagevedtak om vindkraft på Hoddeviksfjellet, hvor departementet avslø søknaden. Departementet påpeker at vindkraftanlegget på Hoddeviksfjellet var langt større i omfang og langt mer dominerende i landskapsbildet. Okla vindkraftverk vil ikke være synlig fra klosteret på Selje, og nettilknytningen skal legges i kabel frem til eksisterende 22 kV nett i Borgundvåg.

Departementet finner at Okla vindkraftanlegg ikke vil være så dominerende i landskapsbildet at tiltaket vil vesentlig forringe friluft- og kulturinteressene i området på en slik måte at det tilsier at det ikke bør gis konsesjon.

#### 6.5. *Klagen fra Forsvarsbygg*

Departementet viser til NVEs kommentarer til klagen i oversendelsesbrev av 14. februar 2014 hvor det fremgår at det manglende vilkåret som Forsvarsbygg har klaget over har blitt utelatt ved en inkurie.

Videre vises det til e-post fra Forsvarsbygg av 12. september 2014 hvor det fremgår at Forsvarsbygg vil trekke tilbake klagen dersom det manglende vilkåret blir inntatt i konsesjonsvedtaket.

Departementet slutter seg til NVE og klagers vurdering av behovet for et slikt vilkår. Departementet har inntatt en presisering om at konsesjonsnær er ansvarlig for å dekke ekstrakostnadene forbundet med å ivareta Forsvarets interesser. Departementet forutsetter derfor at NVE retter opp i det opprinnelige konsesjonsvedtaket og inntar følgende vilkår:

*”Konsesjonæren skal, i samarbeid med Forsvarsbygg, utarbeide forslag til tiltak som ivaretar Forsvarets interesser i området. Nødvendige tiltak skal dokumenteres, og forelegges NVE innen anleggsstart. NVE kan kreve at tredjepartverifikasjon av Forsvarets krav. Kostnader forbundet med slike tiltak skal bekostes av konsesjonær.”*

#### 6.6. *Oppsummering*

Departementet har kommet frem til fordelene ved etableringen av et vindkraftanlegg på Okla er større enn de ulempene som tiltaket påfører natur- og kulturmiljø og dyreliv i området.

Departementet har vektlagt at økonomien i prosjektet er god og at grunneiere og Selje kommune er for tiltaket. Etableringen av Okla vindkraftanlegg vil også bidra til at det bygges ut mer fornybar energi i Norge. Det vises i den forbindelse til elsertifikatorordningen, hvor Norge og Sverige har blitt enige om at det skal bygges ut 26,4 TWh fornybar energi innen 2020. Ved Stortingets behandling av elsertifikatsaken ble det tverrpolitisk forutsatt at Norge

skal legge til rette for at om lag halvparten av dette kan bygges ut i Norge. Konsesjonen til å etablere Okla vindkraftanlegg vil følgelig bidra til å nå dette målet.

### **6.7 Ekspropriasjon**

NVEs samtykke til ekspropriasjon har ikke vært en del av klagesaken. Departementet minner likevel om at når det vedtaket det skal eksproprieres til fordel for er påklaget løper fristen i oreigningslova til å begjære skjønn fra stadfestelsen av konsesjonsvedtaket, det vil si fra dags dato.

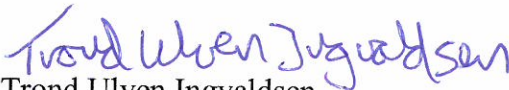
### **7. Konklusjon**

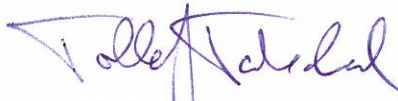
Klagene og innsigelsene har ikke ført frem. Olje- og energidepartementet stadfester NVEs vedtak av 17. desember 2013 om anleggskonsesjon med nettilknytning og tilhørende infrastruktur.

Departementets avgjørelse er endelig og kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28 tredje ledd første punktum.

NVE bes utforme oppdaterte konsesjonsdokumenter, der vilkåret i punkt 6.5 over inntas.

Med hilsen (e.f.)

  
Trond Ulven Ingvaldsen  
avdelingsdirektør

  
Tollef Taksdal  
underdirektør

Kopi:  
Fylkesmannen i Sogn og Fjordane  
Norges vassdrags- og energidirektorat  
Riksantikvaren

Adresseliste:

Forsvarsbygg  
Naturvernforbundet i Sogn og Fjordane  
Selje kommune  
Sogn og Fjordane Turlag  
Vestavind Kraft