

Kulturdepartementet
E-post: postmottak@kud.dep.no

Oslo, 22.8.2013
Deres ref: 13/2048
Vår ref: EK

Høring – Veileder for forvaltere av tilskudd til barne- og ungdomsorganisasjoner

Det vises til Kulturdepartementets høring 30. mai 2013 om en veileder for forvaltere av statlige tilskuddsordninger som medlemsbaserte barne- og ungdomsorganisasjoner søker på.

Vi støtter at det utarbeides en veileder for tilskuddsforvaltere. Det er en rekke tilskuddsordninger der revisjon og revisorattestasjon er en del av kontrollen med at ordningen ikke misbrukes. Vår interesse er særlig at veiledningen bidrar til en bruk av revisor i kontrollen som er mest mulig effektiv med tanke på å redusere risikoen for misligheter og feil og der kostnadene står i rimelig forhold til dette. Vi anser at utkastet langt på vei gir god veiledning i så måte. Det er lagt vekt på å presisere forhold/vilkår som det kan være aktuelt å få revisorattestasjon på. Og, ikke minst, er det lagt vekt på å presisere kontrollerbare forhold/kriterier. Det kan f.eks. være utfordrende å få revisorattestasjon på at tilskuddsmottakeren er en selvstendig organisasjon I pkt. 7.3 (s 40) er det gitt veiledning om at revisorattestasjon her kan brukes for å få bekreftet at visse attesterte dokumenter finnes.

Denne veilederen bør absolutt kunne bli nyttig også for tilskuddsforvaltere som driver virksomhet rettet mot annet enn barne- og ungdomsorganisasjoner.

Vi har følgende innspill til forbedringer av enkeltheter i veilederen:

Kap 3 - Utkastet til regelverk for ordning for driftstilskudd *§ 3*

§ 3 tredje ledd siste kulepunkt om at søknaden skal inneholde «revisorattestasjon for antall tellende medlemmer og antall tellende lokallag med minst fem tellende medlemmer» - og definisjonen av "tellende medlemmer".

Vi er enig i at en revisorattestasjon av medlemstallet kan være en god kontroll for medlemsbaserte tilskudd. Ved presiseringen av hva som skal attesteres, bør det, i tillegg til relevans, legges vekt på muligheten til effektiv/enkel kontroll. Det vil begrense kostnadene ved kontrollen.

Definisjonen av tellende medlemmer inkluderer et krav om at medlemmet er frivillig og individuelt innmeldt i organisasjonen. Dette kan være krevende både for organisasjonen å dokumentere og tilsvarende vanskelig for en revisor å attestere. Vi antar at frivillighet må dokumenteres med en form for "frivillighetserklæring" fra medlemmene eller deres foresatte, typisk i en løsning for innmelding på web eller et signert innmeldingsskjema. Individuell innmelding kan antakelig dokumenteres på samme måte, eller ved å dokumentere et forsvarlig system for medlemshåndtering som skiller mellom kollektive og individuelle innmeldinger. Dette er mulig, men kan være uforholdsmessig krevende. Det vil være klart enklere å kun dokumentere og attestere på antall betalende medlemmer under 26 år registrert i medlemsregisteret.

Revisorattestasjon av andre forhold er kommentart nedenfor i tilknytning til pkt. 7.3 i veiledningen.

Vi oppfatter at revisorbekreftede opplysninger skal bekreftes av en godkjent revisor som er underlagt tilsyn og revisorlovens krav. Det styrker tilliten til bekreftelsene. Det bør derfor presiseres at bekreftelsene skal gjøres av en registrert eller statsautoriserte revisor.

Vi anbefaler å endre § 3 tredje ledd siste kulepunkt slik:

- Oppgave over antall tellende medlemmer og antall tellende lokallag med minst fem tellende medlemmer, bekreftet av registrert eller statsautorisert revisor.

§ 4

§ 4 annet ledd «Krav til sluttrapportering»:

Vi anbefaler å bytte andre setning med «Dersom tilskuddet er over 200 000 kroner, skal årsregnskap som viser bruk av midlene revideres av en registrert eller statsautorisert revisor.»

Kap 3 – Utkastet til regelverk for ordning for prosjekttilskudd

§ 4 annet ledd «Krav til sluttrapportering»:

Vi anbefaler å bytte tredje setning med «Dersom tilskuddet er over 200 000 kroner, skal prosjektrengskapet, alternativt årsregnskapet, være revidert av en registrert eller statsautorisert revisor.»

Kap 7 Oppfølging og kontroll

Pkt 7.2 Om ulike måter å foreta kontroll på - innledningen

Vi er enige i at det bør gjøres en vurdering av hvilke kontrolltiltak som bør gjennomføres for hver enkelt tilskuddsordning. Egnede kontrolltiltak bør avgjøres ut fra risikoen for uriktig tilskudd eller at midlene ikke blir benyttet i samsvar med forutsetningene. På bakgrunn av risikovurderingen, bør det gjøres en kost-nytte vurdering av de mulige kontrolltiltakene for å avgjøre hvilke kontrolltiltak som bør velges. Dette kunne med fordel vært presisert i veilederen.

I siste setning på s 38 kan uansett "unødvendig merarbeid", utvides til "unødvendige kostnader og merarbeid". Poenget må være å unngå krav som unødig går på bekostning av muligheten til å oppfylle tilskuddets formål. Dette bør kanskje fremheves mer enn belastningen på tilskuddsmottaker.

Pkt 7.2 Om ulike måter å foreta kontroll på - Spesielt om revisjon og særattestasjon

Dette punktet omtaler bare revisjon av regnskaper og ikke særattestasjoner. Overskriften bør derfor justeres. De to første avsnittene omtaler egentlig kost- nyttevurdering. Det er et mer generelt poeng som er relevant både ved revisjon, særattestasjoner og andre kontrolltiltak. Det kan flyttes opp til innledningen.

Teksten i boksen er relevant både for drift- og prosjekttilskudd, jf. utkastene til forskrifter. Den bør derfor endres til å gjelde både revisjon av årsregnskap og revisjon av prosjektrengskap.

Setningen i neste avsnitt «Belastningen ved å kreve revisjon av årsregnskap er uansett mindre enn ved å kreve revisjon av prosjektrengskap», er feil og bør tas ut.

Siste avsnitt skal si noe om nytten ved revisjon av årsregnskap i kontroll med tilskuddsordninger. Det vil komme klarere frem ved å slå sammen setningene slik at det fremgår at selv om revisjon av årsregnskap ikke er direkte rettet mot tilskuddsvilkårene kan det ha en preventiv virkning.

Pkt. 7.3 og 7.4 om kontrolltiltak

Det er bare revisorattestasjon av antall tellende medlemmer som er tatt med i eksemplene på regelverk for tilskuddsordninger i kap 3. I pkt. 7.3 og 7.4 er det angitt at revisorattestasjon også kan være aktuelt for å kontrollere opplysninger om geografisk tilknytning (s. 40), om demokrati utøves i praksis i organisasjonen (s. 41) og opplysninger i en rapport om måloppnåelse (s. 42). Vi anser at muligheten for å få hensiktsmessige krav til eventuell revisorattestasjon av disse forholdene, vil bedres betydelig ved også å gi eksempler på hvordan dette kan formuleres i regelverket for tilskuddsordningen.

Med vennlig hilsen
Den norske Revisorforening



Per Hanstad
Adm. direktør



Harald Brandsås
Fagdirektør