



Nødvendighetsvilkåret i forvaltningsloven § 36

Magdalena Moskal og Caroline Kongerud

Kristiansand 13. september 2019

Noen utfordringer ved departementets behandling av saker etter fvl. § 36

- Overprøve den konkrete skjønnsvurderingen ved avkortning av krav
- Ta stilling til hvilke kostnader parten med *rimelighet* har ansett som "nødvendige" (subjektiv oppfatning vs. faglig vurdering)
- Vurdere kostnader knyttet til bruk av flere advokater/rådgivere – dobbeltarbeid eller samarbeid?



Forts. noen utfordringer ved departementets behandling av saker etter fvl. § 36

- Vurdere mer eller mindre spesifiserte timelister
 - Vanskelig å vurdere lite spesifiserte poster i en timeliste
 - Er kravet tilstrekkelig sannsynliggjort?
- Hva kan egentlig kreves av opplysninger?
 - SOMB (upublisert uttalelse 2008/2608) – Greit å kreve nærmere begrunnelse, men kan kun kreve:
 - Timepris
 - Antall timer
 - Dato for når arbeidet er utført
 - Kort beskrivelse av hva arbeidet bestod i

Noen tolkninger i Paradis-saken

- Timelister/dokumentasjon
 - Når kravet er så godt dokumentert som mulig må det gjøres en konkret vurdering av om kravet er tilstrekkelig sannsynliggjort
 - Er det mest sannsynlig at kostnaden var nødvendig?
- Bruk av trainee i tillegg til en mer erfaren advokat
 - Konkret vurdering – er det nødvendig?
 - Ikke i denne saken – allerede to spesialister som jobbet på saken
 - Kan variere fra sak til sak

Noen tolkninger i Paradis-saken

- Kostnader til arbeid med flere spor samtidig?
 - Klage til Sivilombudsmannen som ikke førte frem
 - Kunne ikke kreves dekket
 - Kostnaden ikke nødvendig for å få endret vedtaket
 - Omgjøringsbegjæring/prosessvarsel
 - Kan være dekningsberettiget – konkret vurdering av nødvendigheten
 - Stevning
 - Må foreta en konkret vurdering
 - Arbeid med stevningen hadde ikke ført til endring av vedtaket

Felles diskusjon:

- Hva er utfordrende ved behandling av sakskostnadssaker?

