

Fra: Ihler, Tove Elise [tove.elise.ihler@ra.no]
Sendt: 27. februar 2015 16:09
Til: Postmottak KMD
Emne: SV: 14/02718-1 - KMD, KLD og LMD - Høring faggrupperapport - Forenkling av utmarksforvaltning - KDL

Ved en inkurie falt følgende setning ut:

Riksantikvaren imøteser en bredere drøfting av grunnlaget for forenklet utmarksforvaltning, og vi etter dette gi innspill til forenklingsarbeidet.

Fra: Ihler, Tove Elise
Sendt: 27. februar 2015 16:07
Til: 'Kommunal- og moderniseringsdepartementet'
Kopi: Dalen, Elin
Emne: 14/02718-1 - KMD, KLD og LMD - Høring faggrupperapport - Forenkling av utmarksforvaltning

Riksantikvaren viser til departementets høring sendt hit i brev datert 15.12.2014. Vi har forsøkt å opprette profil og sende høringssvar inn som beskrevet i brevet, men dette lot seg ikke gjennomføre fra hjemmesiden. Vi sender derfor innspillet som avtalt per e-post.

Mandat

Ifølge faggruppens mandat skulle rapporten utarbeides med en avgrensning mot kystområder. Det gir liten mening å snakke om forenklet utmarksforvaltning bare begrenset til innlandet, med tanke på de mange kommunene i kyststrøk. Som kjent er det etablert store verneområder etter Naturmangfoldloven også i kystområdene. To nasjonalparker er på plass og den tredje er på vei (Hvaler, Færder og Raet som er under utredning).

Avgrensning mot kulturminner

Videre avgrenser utvalget seg mot vanskelige tema som energiutbygging, mineralleting og forvaltning av kulturminner, på grunn av tidsfristen for arbeidet. Kulturminner og kulturmiljøer utgjør en vesentlig del av miljøforvaltningen, og har mye å si for rasjonell planlegging og ressursutnytting i utmark. Konsekvenser av brudd på kulturminneloven er for eksempel ofte store for tiltakshavere, ikke minst økonomisk. Fremtidig forenklet forvaltning av utmark avhenger av at slike viktige aspekter er med i utredningsgrunnlaget. Tas det ikke med, baseres en ny ordning seg på et for spinkelt grunnlag.

Øvrige innspill med sidehenvisning

- S 10 I opplisting av lovverk som fylkeskommunen forvalter er kulturminneloven utelatt. Kulturminneloven er omtalt under kapittel 2.5, og Riksantikvaren antar det er ment at kulturminneforvaltning skal være med i det videre forenklingsarbeidet. Det er da vesentlig at kulturminnefaglig kompetanse også følger forenklingen.

- S 17 naturbasert næringsutvikling – også her lider utredningen under at temaet kulturminner ikke er inkludert og betydningen av kulturarven som grunnlag for næringsutvikling, jf. Verdiskapingsprosjektet hos Riksantikvaren. Se mer: <http://www.riksantikvaren.no/Tema/Verdiskaping>
- Kapittel 5; Utvalget mener at kommunene må få flest mulig oppgaver i utmarksforvaltningen, forutsatt tilstrekkelig kapasitet og relevant kompetanse. Uten å inkludere kulturminneforvaltning i dette, kan ikke kommunene oppfylle den rollen utvalget mener kommunen bør ha. Videre skal Fylkesmannen ha ansvar for samordning av statlig sektor. Erfaringer fra prøveordninger på samordning bør hentes inn før ev. konklusjoner trekkes. Det er positivt at minoriteter skal hensyntas, men rapporten beskriver ikke hvordan dette skal skje.
- Kapittel 6.2 Kommunen skal være mottaker og videreformidler av alle søknader om tillatelser/klager til tiltak i utmarka – dersom forvaltningssystemet for kulturminner ikke hensyntas vil dette kunne bli snublesteiner i systemet man vil etablere.
- Kapittel 6.4 Utmarksstyrer skal erstatte dagens verneområdestyrer. Endringen i seg selv er en ting, men oppgavene som skal løses blir de samme som i dag. Utarbeiding av forvaltningsplaner berører kulturminner på alle måter, særlig der kulturminner er en del av verneformålet. Således må utmarksstyrene ha egen eller tilgang til kulturminnekompetanse.
- SNO – det er overraskende at det anbefales at oppgaver skal overføres til kommunene og samtidig vil man etablere et regionalt nivå for SNO. Å etablere et ekstra statlig regionalt nivå synes underlig når vi allerede har fylkesmann og fylkeskommune som regionalt nivå med statlige oppgaver. SNO er en svært viktig samarbeidspart for kulturminneforvaltningen og er tillagt oppgaver og ansvar på kulturminneområdet. Dette er heller ikke hensyntatt i utredningen. I dag har SNO bestillingsdialog med hver fylkeskommune om oppgaver på kulturminneområdet, jf. forslagene på s 32.
- En stor mangel ved utredningen er at de økonomiske konsekvensene av forslaget til endring av utmarksforvaltningen ikke er omtalt eller utredet. På s 33 foreslår faggruppen at en nasjonal kartlegging av naturverdier og naturmangfold bør fullføres. Det vil aldri være mulig å komme helt i mål med en slik kartlegging, men mer alvorlig er at kostnadene med en slik systematisk kartlegging ikke er utredet. Det er stor fare for at man vil binde opp store økonomiske ressurser til kartlegging på bekostning av å forvalte/skjøtte/ta vare på de verdiene som allerede er i utmarka/ vernet etter naturmangfoldloven.

Med vennlig hilsen

Tove Elise Ihler

Rådgiver, Juridisk seksjon

Riksantikvaren

Pb.8196 Dep.

N-0034 Oslo , Norway

Mob: 98 22 87 04

E-post: tei@ra.no



Fra: Hval Julie Nåvik [<mailto:Julie-Navik.Hval@kmd.dep.no>]

Sendt: 16. desember 2014 08:44

Til: Hval Julie Nåvik

Emne: Høringsbrev Forenkling av utmarksforvaltningen

Se vedlagte høringsbrev.