

Det kongelige kommunal- og moderniseringsdepartement,
Postboks 8112 Dep,
NO-0032 Oslo.

Høring – faggrupperapport «Forenkling av utmarksforvaltningen.»

I likhet med faggruppen ser også vi at det kan være behov for en forenkling av utmarksforvaltningen. Likeledes ser vi positivt på at kommunene kan tilføres flere oppgaver. Sett fra samisk side er det imidlertid visse kriterier som må oppfylles i en fremtidig utmarksforvaltning

Ett av de er at samisk reindrift som drives fra nordre del av Hedmark til Finnmark, ikke må få et enda mer innviklet byråkratisk system å forholde seg til enn i dag. I den forbindelse merker vi oss også at utredningen ofte viser til “brukerne” av utmark, men uten at begrepet i de fleste tilfeller ser ut til å omfatte reindriften.

Vi vil også påpeke at det burde vært gitt en oversikt over reindriftsforvaltningen, med de siste endringene, og hvordan denne evt. står i forhold til ønsket om en forenkling av utmarksforvaltningen.

Utmarksstyrer utenom villreinområdene kan være en interessant idé. Det forutsetter solid samisk representasjon der det er aktuelt. Slike bør ha et større regionalt ansvar, og også ha rovviltforvaltningen som en del av sin portefølje.

Men – i forhold til den videre behandling er det helt grunnleggende at en omlegging av utmarksforvaltningen ikke må komme i veien for en reell behandling og gjennomføring av forslagene til en ny forvaltning av utmarksarealene fra og med Troms til og Hedmark. Disse forslagene ble lagt frem av Samerettsutvalget II i 2007, og må nå komme opp til politisk behandling. Jf. *NOU 2007: 13*

Bind A. Den nye sameretten. Kap. 12-15. Det er naturlig at disse behandles først. Så får man vurdere om det er behov for fortsatte forenklinger ut over det.

Vi har også merket oss at utvalget ikke har omtalt at det samiske kulturgrunnlaget i betydelig grad fortsatt i dag er knyttet til utmarken, og at dette har folke- og internrettslig vern, med rett til aktiv medbestemmelse. I forhold til de folkerettslige prinsippene kreves det nok derfor mer enn at samiske interesser bare skal "inkluderes" i beslutningsprosesser. Derfor er også det en viktig grunn til at man bør behandle forslagene fra Samerettsutvalget II, før det gjøres andre endringer i utmarksforvaltningen i det aktuelle området.

Hva angår forslaget om endringer av fjelloven og forslag om opprettelse av et lovutvalg for utmark, er også svært problematisk i forhold til den uavklarte behandlingen av forslagene fra Samerettsutvalget II. God forvaltningsskikk tilsier at disse forslagene behandles først, før man etablerer et nytt lovutvalg. Da vil man også ha et bredere perspektiv på hva et slikt lovutvalg for utmark eventuelt skal utrede.

Konklusjon.

Vår anbefaling er at faggrupperapportens forslag for de områdene som omfattes av vurderingene i Samerettsutvalget II, ikke videreføres på det nåværende tidspunkt, men at det politiske fokus nå settes på å behandle og vedta de forslagene som er fremmet av det nevnte utvalget.

For **Protect Sapmi**

på vegne av styreleder Anders Blom,

Steinar Pedersen, seniorrådgiver

Buolbmát/Polmak, 9845 Deatnu/Tana

Tlf. 95207534