



## Halden kommune

Arkivkode: 601  
Arkivsaksnr: 2015/1690-9  
Journal dato: 24.07.2015  
Saksbehandler: Trond Sydsbogen

### Utvalgssak

Utvalg	Utvalgssak	Møtedato
Formannskapet		20.08.2015

Utsendte vedlegg

Ikke utsendte vedlegg

### HØRING-forslag om endringer i reglene om håndhevelse av regelverket om offentlige anskaffelser

Denne saken er utredet etter prinsippet for fullført saksbehandling. Følgende har vært medsaksbehandlere:

#### Sammendrag av saken:

Nærings- og fiskeridepartementet har sendt til Høring- forslag om endringer i reglene om håndhevelse av regelverket om offentlige anskaffelser av 13. april 2015.

Halden kommune (HK) har gjennomgått høringssvaret til Kommunenes sentralforbund (KS) og henser til det i sin Høringsuttalelse.

Det sentrale forslaget i høringsnotatet er at Klagenemnda for offentlige anskaffelser (KOFA) får utvidet kompetanse i saker om ulovlige direkte anskaffelser, slik at nemda enten kan ilegge overtredelsesgebyr, eller bringe saken inn for domstolene ved søksmål.

Halden kommune mener at KOFA bør kunne gis kompetanse til å ilegge overtredelsesgebyr ved ulovlig direkte anskaffelser i tilfeller der oppdragsgiver har utvist forsett eller grov uaktsomhet.

HK er i mot at KOFA gis søksmålskompetanse. Dette behandles i punkt 2.

HK sitt standpunkt av tilbakebetaling av klagegebyr fremstilles i punkt 3.

#### Rådmannens innstilling:

Saksfremlegget vedtas som Halden kommunes høringsuttalelse.

## **Saksutredning:**

Nedenfor følger rådmannens kommentarer:

### **1. Overtredelsesgebyr**

De inngripende sanksjonene som håndhevelsesdirektivet pålegger Norge å innføre, krever betryggende prosedyrer som sikrer sakens opplysning, prinsippet om kontradiksjon etc. Dette kan ikke KOFA oppfylle med kun skriftlig saksforberedning/saksbehandling.

Saker om ulovlig direkteanskaffelse er betydelig redusert etter lovendringen i 2012.

Halden kommune mener at det er i kommunens interesse at man har en effektiv håndhevelse av anskaffelsesregelverket. HK kan derfor støtte at KOFA gis en viss gebyrkompetanse. Gebyrkompetansen må imidlertid begrenses til å ilegge gebyr i kun de opplagte sakene. Med de opplagte saker siktes det til saker hvor oppdragsgiver har utvist grovt forsett eller grov uaktsomhet.

Dersom oppdragsgiver har vært i rettsvillfarelse, har utvist simpel uaktsomhet eller lignende bør kompetansen til å ilegge gebyr av hensyn til rettsikkerheten, fortsatt kun ligge hos domstolene.

Et ytterligere argument for at KOFA kun bør ha kompetanse til å ilegge gebyr i «opplagte saker», er at KOFAs gebyrvedtak ikke kan overprøves annet enn ved at den offentlige oppdragsgiver bringer saken inn for domstolen. Å gå til sak mot KOFA for å få overprøvd et ilagt overtredelsesgebyr vil være svært ressurskrevende.

### **2. Søksmålskompetanse**

HK er i mot at KOFA skal få søksmålskompetanse i saker der det er mistanke om ulovlig direkte anskaffelser.

Etter HK sitt standpunkt, er det prinsipielt uheldig at KOFA gis flere roller. KOFA vil med forslaget inneha både rolle som et rådgivende organ, et dømmende organ, samt gis «påtalekompetanse». Det kan reises spørsmål om det er forenlig med maktfordelingsprinsippet.

HK kan ikke gå inn for å gi KOFA søksmålskompetanse når det vil innebære at staten (felleskapets midler) skal bekoste og belaste rettsapparatet med rettssaker der offentlige instanser går til sak mot hverandre.

EU-kommisjonen er i gang med en evaluering av håndhevelsesdirektivet. Man bør derfor uansett avvente denne evalueringen før man gir noe så drastisk som å gi KOFA søksmålskompetanse.

HK mener derfor at slike saker bør håndteres gjennom privat søksmål, slik som i dag. Det er for øvrig i tråd med slik majoriteten av EU-land har implementert håndhevelsesdirektivet.

HK mener at innføring av håndhevelsesdirektivet ikke skal innføres i større utstrekning enn det Norge er forpliktet til. Norge bør ha et tilstrekkelig effektivt håndhevelsessystem, men vi bør ikke innføre mer enn det som er nødvendig.

### **3. Vedrørende tilbakebetaling av gebyr**

#### **3.1 Tilbakebetaling ved ulovlige direkte anskaffelser**

Forutsatt at KOFA kun gis kompetanse i opplagte saker, kan HK støtte at klagegebyret tilbakebetales i sin helhet.

Dersom KOFA gis full gebyrkompetanse mener HK at det bør innføres differensiering, slik at det i saker hvor oppdragsgiver har vært i rettsvillfarelse, har utvist simpel uaktsomhet eller lignende, kun

tilbakebetaler halve gebyret eller et fast beløp. HK er i mot at KOFA skal foreta en konkret prøving av regelbruddets alvorlighetsgrad.

HK er av den oppfatning at klagegebyret for saker om ulovlig direkte anskaffelser bør økes. Dett vises til at gebyrene for klagesaker er betydelig høyere enn i Danmark.

### **3.2 Tilbakebetaling i rådgivende saker**

HK er enig i at klager kan refunderes hele klagegebyret i saker hvor oppdragsgiver har gjort feil som kan påvirke utfallet av konkurransen.

HK er i mot at klagegebyret refunderes delvis eller ved et fast beløp i saker om mindre alvorlige brudd.

---

Dokumentet er elektronisk godkjent av:

Roar Vevelstad