



Statens vegvesen

Nærings- og fiskeridepartementet
Postboks 8090 Dep
0032 OSLO

Behandlende enhet:
Vegdirektoratet

Saksbehandler/innvalgsnr:
Haakon Thobro Schiøtz - 22073937

Vår referanse:
2015/048285-002

Deres referanse:
15/1998-1

Vår dato:
13.08.2015

Høringsbrev - forslag om endringer i reglene om håndhevelse av regelverket om offentlige anskaffelser

Det vises til Nærings- og fiskeridepartementets brev av 13. april 2015 om forslag om endringer i reglene om håndhevelse av regelverket om offentlige anskaffelser.

Statens vegvesen støtter formålet med endringene i reglene om håndhevelse av regelverket om offentlige anskaffelser, og stiller oss i all hovedsak positive eller nøytrale til endringene som er foreslått. Vi begrenser våre innspill til punkter hvor vi har divergerende synspunkter.

LOA § 9. Midlertidig forføyning.

Forslaget til ny LOA § 9 annet ledd har en språklig lapsus; teksten «er fremsattes» bør endres til enten «fremsettes» eller til «er fremsatt».

LOA § 12 a. Overtredelsesgebyr og søksmålskompetanse.

I høringsnotatet pkt. 3.1 legges det til grunn følgende:

«Ved å foreta en intensjonskunjgjøring, og tidligst inngå kontrakten ti dager etter kunngjøringen kan oppdragsgiver helt unngå å bli ilagt sanksjoner for ulovlige direkte anskaffelser, jf §§ 13 annet ledd og 14 fjerde ledd. Det er naturlig at det samme skal gjelde for ileggelse av overtredelsesgebyr av KOFA.»

Vi peker på at EU-domstolen har slått fast at intensjonskunjgjøring bare beskytter mot sanksjoner der oppdragsgiver i god tro la til grunn at kunngjøring ikke var nødvendig. Dette behandles ikke i høringen.

Postadresse
Statens vegvesen
Vegdirektoratet
Postboks 8142 Dep
0033 Oslo

Telefon: 02030
Telefaks: 22 07 37 68
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Brynsengfare 6A
0667 OSLO

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Landsdekkende regnskap

9815 Vadsø
Telefon:
Telefaks:

Videre mener vi at forslaget til ny § 12 a. oppstiller en for kort frist for å reise søksmål om vedtaket, og at fristen bør settes til seks måneder, tilsvarende som konkurransetilsynets overtredelsesgebyr i medhold av konkurranseloven § 29.

Forskrift om klagenemda § 13. Partenes omkostninger og klagegebyr.

Vi ser at det kan være fornuftig med en ordning hvor klager får tilbakebetalt klagegebyret ved medhold i saken. Imidlertid mener vi departementet legger opp til en for rigid løsning. Vi mener dette enten bør forbeholdes saker hvor det er snakk om alvorlige brudd på regelverket, dvs. feil som har påvirket resultatet for konkurransen. Noe annet vil kunne være konfliktskapende og prosessdrivende, slik departementet også peker på i høringen. Alternativt mener vi det burde overlates til KOFA sitt skjønn om klager skal få tilbakebetalt hele eller deler av gebyret. Vi viser til at det eksisterer flere forhold som gjør det mindre rimelig med tilbakebetaling, eksempelvis der klager har medvirket til feilen.

I et valg mellom forslag 1 og 2 i høringsnotatet pkt. 4.2, mener vi at forslag nr. 2 er det beste. Det må imidlertid tas stilling til om det er tilstrekkelig at feilen *kan ha påvirket* resultatet i konkurransen, eller om kravet skal være at den *har påvirket* resultatet. I høringsteksten er det snakk om tilfeller som kan ha påvirket resultatet, mens det i forslag til ny forskriftstekst legges til grunn at feilen må ha påvirket resultatet.

Imidlertid mener vi at det også kan stilles spørsmål ved om klager i det hele tatt skal få noe tilbakebetalt dersom det er snakk om mindre alvorlige feil, dvs. feil som ikke kunne hatt/har hatt betydning for resultatet i konkurransen.

Forskrift om klagenemda § 10.


Statens vegvesen er positive til at det tas inn en definisjon av «virkedager» i forskriften jfr. høringsnotat pkt. 6. Vi mener imidlertid at det bør presiseres hva som menes med «fridag» i motsetning til «helligdag». Vi mener dette vil bidra til å presisere hva som omfattes av begrepet «virkedager».

Økonomiske og administrative konsekvenser.

Det er i høringsnotatet pkt. 7 anslått en kostnad for KOFA på gjennomsnittlig kr 200 000 pr. sak som tas til retten. Det kommer ikke klart fram om dette kun er kostnader til egne ressurser. Da oppdragsgiver i slike saker også har betydelige saksomkostninger antar vi at alminnelige regler om at tapende part må bære motpartens saksomkostninger skal legges til grunn. I de tilfellene KOFA taper en rettssak antar vi kostnadene derfor vil bli betydelig større.

Videre mener vi at sanksjonene mot oppdragsgiver ikke står i forhold til sanksjonene mot klager. Vi mener terskelen for å sende inn en klage er så lav at vi vil risikere å få inn en rekke grunnløse klager. Uavhengig av hvor grunnløs en klage er, må oppdragsgiver dokumentere anskaffelsesprosessen gjennom tidkrevende saksbehandling, og risikere at klagen midlertidig stopper anskaffelsesprosessen. Vi stiller derfor spørsmål ved om ikke KOFA, på samme måte som de kan ilegge overtredelsesgebyr, også bør tildeles myndighet til å sanksjonere mot de leverandører som sender grunnløse klager.

Juridisk seksjon
Med hilsen


Anton Ths. Lein
avdelingsdirektør


Haakon Thobro Schiøtz

