

Nærings- og handelsdepartementet
Postboks 8014 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
200902721-1/CEB

Vår ref.
200904934- /HEW

Dato
02.10.2009

Høring – forslag til forenkling av underskriftskrav ved elektronisk innsending til Enhetsregisteret og Foretaksregisteret

Vi viser til Nærings- og handelsdepartementets brev av 8. juli 2009 med vedlegg.

Justisdepartementet har følgende merknader:

Meldeplikt

Etter foretaksregisterloven og enhetsregisterloven gjelder en meldeplikt for førstegangsmelding og endringsmelding. Meldeplikten etter foretaksregisterloven er straffesanksjonert, jf. § 10-4, mens enhetsregisterloven § 16 tredje ledd gir grunnlag for tvangsmulkt. Videre er meldingene underlagt rettsvirkninger, og det som er registrert, gir grunnlag for legitimasjonsvirkninger.

I Ot.prp. nr. 50 (1984-85) punkt 7 side 49 er meldeplikten nærmere drøftet:

”Det er presisert at meldeplikten påhviler ’hver enkelt’ styremedlem, innehaver osv. Det gjøres dermed klart at det enkelte medlem, innehaver osv. har en selvstendig plikt til å se etter at meldeplikten overholdes. Sammenholdt med bestemmelsen i § 4-3 om underskrift fra samtlige meldepliktige, kan den enkelte ikke straffes for ikke å ha oppfylt meldeplikten dersom denne gjort *sitt* til at melding blir inngitt, for eksempel gjør styrets øvrige medlemmer oppmerksom på meldeplikten og selv gjør sitt for at meldingen blir sendt. Om de øvrige medlemmer skulle nekte å underskrive, må vedkommende være ansvarsfri.”

Situasjonen blir noe uklar der meldingskompetansen er delegert. Høringsnotatet drøfter ikke spørsmål knyttet til ansvar og straff/tvangsmulkt i situasjoner der meldingsansvaret er delegert. Vi stiller spørsmål om den eller de som delegerer, blir fri

for ansvar dersom meldeplikten ikke overholdes. Slik foretaksregisterloven § 10-4 første punktum, jf. § 4-2, og enhetsregisterloven § 16 tredje ledd er utformet, antar vi at det vil være de som delegerer, som hefter for brudd på meldeplikten. Spørsmålet er om det likevel kan tenkes at den som får delegert meldingskompetanse, må anses som en "tilsvarende kontaktperson" etter enhetsregisterloven § 8 første ledd. Problemstillinger knyttet til ansvar for brudd på meldeplikt bør vurderes noe nærmere.

Forskriftskompetanse

I høringsnotatet foreslås det endringer i de like bestemmelsene i enhetsregisterloven § 8 siste ledd og foretaksregisterloven § 4-3 annet ledd. I høringsnotatet punkt 4 uttales det at "dagens lovhjemmel i enhetsregisterloven og foretaksregisterloven der departementet gis fullmakt til i forskrift å gjøre unntak fra underskriftskravene ved elektronisk innsending, utvides til å gjelde alle typer meldinger". Av merknadene til forslagene i høringsnotatet punkt 7.3 fremgår det også at meningen er å utvide dagens forskriftshjemmel. Slik vi leser de gjeldende bestemmelsene i enhetsregisterloven § 8 siste ledd og foretaksregisterloven § 4-3 annet ledd, har departementet i dag adgang til å fastsette forskrifter både når det gjelder papirmeldinger og elektroniske meldinger. Dersom forslaget til lovendring gjennomføres, kan det se ut til at forskriftskompetansen når det gjelder papirmeldinger samtidig faller bort. Vi stiller spørsmål om dette er tilsiktet eller ei.

For øvrig har Justisdepartementet ingen merknader til forslaget, men vi vil avslutningsvis understreke viktigheten av at den/de som signerer elektronisk, kan identifiseres.

Med hilsen

Harald Aass
fagdirektør

Helle Eriksdatter Wilberg
førstekonsulent