



Justisdepartementet
postmottak@jd.dep.no

Vår dato 03.07.2010
Deres dato 26.04.2010
Vår referanse 287335
Deres referanse 201002549 EP

Høring: Plikt til å varsle selskapet i forbindelse med tvangsoppløsning av selskapet mv.

Hovedspørsmålet departementet tar opp, er om foretak skal kunne oppløses av tingretten selv om skriftlig varsel om oppløsning ikke er *kommet frem til* selskapet. Bakgrunnen for at spørsmålet tas opp, er at gjeldende rett nettopp går ut på at varsel faktisk må ha kommet frem.

Næringslivets Hovedorganisasjon (NHO) er enig i at dagens ordning reiser praktiske problemer. Det fremgår imidlertid av Brønnøysundregistrenes egen statistikk at langt de fleste av de nesten 15 000 årlige varslene ender med at selskapene retter opp i forholdene, enten før andre gangs varsel eller etter at saken er sendt tingretten. Som vi kommer tilbake til nedenfor, er det derfor uklart hvor omfattende problem man egentlig har med å gjøre. Oppløsningskjennelse er, som departementet skriver, inngripende, og dette gjør at varslingsreglene er viktige.

En av hovedinnvendingene mot gjeldende ordning er at selskaper ganske enkelt kan trenere tvangsoppløsning. Denne innvendingen er vi enig i. Målet med reglene må være for det første at foretakene blir kjent med varselet, og for det andre at de ikke enkelt kan unndra seg varselet, og dermed sanksjonene. Oppløsning er etter vår vurdering en streng sanksjon mot overtredelse av til dels rene formaliteter i aksjeloven, og dette gjør det enda viktigere at selskapene får tilstrekkelig varsel og mulighet til å rette opp i forholdene.

Statistikken fra Brønnøysundregistrene tyder på at de 15 000 varslene reduseres vesentlig etter at første varsel er sendt ut, og at bare en brøkdeler ender med oppløsning. I 2009 var det i alt 1 490 tvangsavviklinger, i følge Brønnøysundregistrene.¹ Vi mener derfor at departementets forslag bør kombineres med utsendelse av (rekommandert) brev ved andre gangs varsel, eventuelt beroende på hva som er grunnlag for varselet.

I 2009 ble 480 selskaper sendt til tingretten etter andre gangs varsel om manglende regnskap, og over 30 prosent av disse unngikk tvangsoppløsning ved å sende inn regnskapet.² For de andre oppløsningsgrunnene, i asl. § 16-15 første ledd nr. 2, 3 og 4, var oversendelsestallene hhv. 224, 5 og 1 211, altså forholdsvis lave.³ Høringsnotatet oppgir ikke antall andre gangs

¹ Brønnøysundregistrenes Årsmelding 2009, side 33.

² Brønnøysundregistrenes Årsmelding 2009, side 32.

³ Brønnøysundregistrenes Årsmelding 2009, side 31.

varsler. Imidlertid mener vi at man ved å fjerne kommet frem-regelen svekker rettssikkerheten for selskapene, og at dette bør kompenseres ved at det sendes ut skriftlig varsel også etter asl. § 16-16 annet ledd, fortrinnsvis rekommandert, slik at Brønnøysundregistrene kan dokumentere at varsel i alle fall er sendt. Dette vil være mye mindre ressurskrevende enn utsendelse etter § 16-16 første ledd.

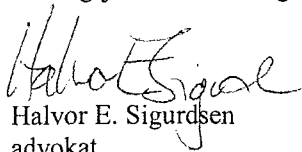
Etter vår vurdering vil en slik fremgangsmåte også være mer i samsvar med konkurslovens regler om varsling av skyldneren.

Man kunne også tenke seg å differensiere formen for andre gangs varsel etter de ulike oppløsningsgrunnene i asl. § 16-15. For eksempel vil et selskap som ikke har sendt inn regnskap i de aller fleste tilfeller allerede være klar over det, siden dette er en plikt som gjentar seg hvert år, Regnskapsregisteret sender ut påminnelser og Statens Innkrevningsentral sender fakturaer for forsinkelsesgebyr.

I høringsnotatet savner vi en vurdering av om Altinn kan brukes som alternativ eller i tillegg til den varslingsmåten som nå er foreslått.

Departementet ser ut til å mene at foretaket bør abonnere på nyheter om seg selv, alternativt angivelig at foretaket bør søke etter nyheter på breg.no. Dette skal sikre at foretaket skal få kjennskap til de aktuelle varslene. Etter vår mening kan man helt klart ikke legge til grunn at norske foretak skal holde seg orientert på denne måten. Vi kan heller ikke se at dette er relevant for de foretakene høringssaken i hovedsak gjelder, nemlig de som nettopp ikke vil ha varselet.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Næringsjuridisk avdeling



Halvor E. Sigurdson
advokat
(Halvor.Sigurdson@NHO.no)