

## Hvorfor ikke produsere strøm med vindmøller:

Vindmøller produserer energi miljøvennlig, men utbygginga av vindmøller er ikke alltid like miljøvennlig. Mange vindmøller blir bygd i skog, myr og våtmark. Når man skal bygge vindmøller i skog, myr og våtmark blir mange planter som lagrer karbon fjernet for å gi plass til vindmøllene. Når man fjerner plantene som har lagret karbon, slipper man ut karbon i luften. Karbonet (C) blander seg med oksygen (O<sub>2</sub>), og danner karbondioksid (CO<sub>2</sub>). Jeg håper du vet hva som skjer hvis vi fortsetter å slippe ut mer CO<sub>2</sub> i atmosfæren uten å stoppe og snu retning. Ikke bare slipper man ut masse CO<sub>2</sub> i atmosfæren, det blir også mer flom og tørke, og mer skittent vann. Vindmøller har tusenvis av liter med olje som lekker ut ved havari, noe som forurensner naturen, og vindmøller kan ta fyr. Flere vindmøller har starta skogbranner.

La oss se på myr:

Myr er et økosystem med høy grunnvannstand, og det er lite med oksygen nede i vannet. Myr er eksperter på å lagre karbon, og det kan være lagret karbon tilsvarende 250 000 tonn CO<sub>2</sub> i 1 kvadratkilometer myr. Myr er eksperter på å lagre karbon fordi at når organisk materiale legger seg oppå myra, skjer nedbrytningsprosessen veldig sakte fordi at det er lite oksygen i myra. Materialet brytes ikke ned, men blir til torv. Organisk materiale inneholder mye karbon, så når det organiske materialet blir til torv, vil også karbonet blir lagret i torv. Denne prosessen skjer sakte, det tar 1000 år for myra å danne 1 meter torv!

Torvmose, som du finner i myra, kan holde 25 ganger sin tørrvekt i vann, og forhindrer derfor flom. Siden torvmose inneholder mye vann vil de også kunne forsyne vann til miljøet sitt under varme perioder.

Ved å fjerne myra vil det bli mer flom og tørke, noe som skader samfunn på mange måter. Flommer gjør at flere hjem blir oversvømt med vann, og mange blir hjemløse. Flommer vil også dra løse gjenstander, som søppeldunker, og søppel slippes løs i naturen. Mer tørke vil føre til at det blir mindre dyrket mat, mindre matproduksjon, og mindre mat i framtida.

Myra renses også vann, så ved å fjerne myra blir det mer skittent vann, og det kan føre med seg sykdommer.

Vindmøller i dag er ikke såpass miljøvennlig at man bare kan fjerne masse natur og kalle det for et «miljøprosjekt». De husene som liksom skal få strøm fra vindmøller kan heller få strøm fra solceller, oppgraderte vannkraftverk eller kjernekraft.

Forresten, her er hva en biolog skriver om vindmølle-prosjektet hvor mye natur skal bli fjernet for å gi plass til vindmøllene. Han kan mye om natur, så du bør lese godt:

Les hva biolog Henrik Espedal skriver: Jeg har sett noe forferdelig og får rett og slett ikke sove!

Om du tror på global oppvarming eller ikke, merk deg at dette prosjektet med 10 000 meter anleggsveier i til nå helt inngrepsfri natur blir forsvart med at det skal gi ren energi og hjelpe mot global oppvarming.

Men her skrelles og sprenges det vekk våtmarker og fuktheier som har en 15 000 årig historie med karbonfangst og lagring. Og jeg vet hva jeg snakker om. Jeg er biolog, økolog og vegetasjonshistoriker. Vi vet ekstremt mye om hvordan dette økosystemet virker og hvordan det lagrer karbon. 5 tonn rent karbon per 100 m<sup>2</sup> er lagret i disse myrene. FN skriver at det mest kostnadseffektive tiltaket mot de mest alvorlige virkningene av global oppvarming er å stelle godt med disse og reparere skader i økosystemet. Det er det beboerne i dette området har gjort siden lenge før vikingetid!

Min mest sjokkerende oppdagelse: konsekvensutredningen sier ikke ett ord om karbon. Det finnes ikke karbonregnskap for prosjektet som er subsidiert med våre skattepenger (til et australsk selskap!) og bare skal gi strøm til 8000 husstander/år. Hvor mange bygninger kunne fått installert solcelleanlegg for kostandene her)? Og sjokket mitt er enormt over at våtmarkene her ikke er merket av på offentlige kart! Hvordan skal befolkningen vite hva den reelle kostnaden av dette prosjektet er da?

Dette fjellet ikke bare ligger der! Det gjør en rekke tjenester:

-Jevnt vanntilsig til landbruket omkring -Vannmagasin (våtmark har en enorm evne til det)!

-Flomvern - ved å forsinke avrenning av ekstrem nedbør -Vannrensing -

Villbrannbarriere (velstelte lyngheier hindrer brannspredning) -Økologisk matproduksjon fra husdyr og vilt på arealer som ikke ellers egner seg for dyrking

(dyrene sørger for at økosystemet forblir intakt) -Rekreasjon -Høyt biologisk mangfold

- Ved mitt første besøk her så jeg kongeørn for første gang. Og to orrfugler.

-Høy albedo (solrefleksjon) - kjøler ned området under hetebølger som den i 2018 (som gjorde det helt åpenbart at grunnvannet vårt raskt kan tappes ned ved nedbørmangel) Og mye mer:

Aldri i livet om dette blir veid opp for av den "rene" strømmen! Det går med tusenvis av kubikkmeter med betong til dette anlegget og sementproduksjon slipper ut enorme mengder CO<sub>2</sub>. En vindturbin inneholder tusenvis av liter olje. Den lekker ut ved havari. Og havari skjer. De kan og ta fyr, og slike turbinbranner har forårsaket skogbrann.

Dette er ikke noe miljøprosjekt! Les NINA rapporten om økosystemtjenester. Det er på tide at vi får en lov om beskyttelse av økosystemtjenester. Da ville dette arbeidet blitt ulovlig og politiet kunne ha stoppet anleggsmaskinene, heller enn de stakkars menneskene som elsker dette landskapet og bruker det til matauk etc.

Dette som skjer i Tysvær - 11 stykker 150 m høye turbiner med blinkende lys på toppen - påvirker oss alle sammen, enten direkte, hvis du bor nær, eller indirekte ved virkningen ødeleggelsen av økosystemet har på atmosfæren og matproduksjon.

Her oppe ligger det store steinblokker som en gang var frosset fast i den store iskappen som dekket landet, men som ble lagt igjen på fjellet da isen smeltet for 15 000 år siden. Samtidig begynte vannene - også det vannet som viser på filmen - å lagre karbon som var bundet i døde organismer (alger etc.) som sank til bunns. Noen tjern er helt fylt igjen med dødt plantemateriale. Etter hvert ble mye plantemateriale akkumulert, lag på lag. Høy grunnvannstand hindret det i å råtne.

Når dette graves opp eller vann dreneres vekk, kommer det oksygen til. Da begynner dette materialet å råtne og karbonet ender i atmosfæren som CO<sub>2</sub>! Nettopp det anlegget forsvares med at det skal motvirke!

Krev at dette arbeidet må stanses til våtmarkene er kartlagt skikkelig! Det må lages karbonregnskap. Virkningen av tap av økosystemet må beregnes. Her vil det bli vegetasjonsendringer. Det blir tørrere, mer brannutsatt vegetasjon på den gamle torven. Får vi en kraftig brann kan torven brenne helt ned i en dyp brann. Utbrent torv skylles lett vekk ved kraftig nedbør. Store deler av fjellet kan bli nakent med tiden.

Hvis du ikke er med i en Nei-gruppe, er det mye du ikke får kjennskap til om disse områdene og prosjektene. Avisene skriver urovekkende lite om det som skjer og konsekvensene. Ring din lokalavis og si at de må dra opp og rapportere hva som skjer, ikke bare dekke demonstrasjoner og formidle at dette er lovlige vedtak. Jeg vil si at et ikke tilstrekkelig opplyst tiltak vil være ugyldig. Mediene har en oppgave med å kaste lys over prosesser. Befolkningen har rett til å vite hva som skjer og hvordan våre penger blir brukt ikke minst. Hva i all verden skal vi subsidiere disse ødeleggelsene for? Til et australsk selskap. Bønder får ikke lov til å dyrke opp myr til mat en gang. Vi står midt i en pandemi som ekspertene sier er drevet frem av press mot natur som skaper flere situasjoner der zoonoser kan oppstå. Dette er at smittestoff i ville dyr kommer over i menneskekroppen, gjerne via et mellomledd. Tømmerhuggere rydder skog til matproduksjon i Asia og Sør-Amerika. de slakter ville dyr de finner og blir gjerne tilsølt med friskt blod som kan ha smittestoff i seg. Alt henger sammen. Det er ikke søkt å bringe inn dette momentet. Vi må ha større grad av selvforsyning, ikke importere mat fra pressområder på andre siden av jorden. Vi trenger dette fjellet, dette økosystemet til matproduksjon og alt det andre gode vi "får".

Vindkraftmotstandere blir ofte stemplet som folk som ikke tror på global oppvarming. Det stemmer ikke. Jeg har brukt det meste av mitt voksne liv på å formidle kunnskap om karbonets kretsløp, prosesser i atmosfæren, oppvarmingen av den etc. Jeg har ønsket meg et grønt skifte og i min naivitet trodd at vindturbiner er en kvikk løsning. Det er det ikke. Vi overforbruker ressurser, inklusive kraft. Det er det som er problemet. Vi må roe ned hvis dette skal gå bra. Gjør vi mer kraft tilgjengelig vil vi bruke mer av den. Mye av forbruket er sløsing og luksusforbruk. Oppgrader vannkraftverkene heller! Subsidier solcelleanlegg mer. Spar strøm!

Vær så snill å dele dette selv om du ikke får et slikt anlegg i nærheten av deg! Takk og god natt, eller god morgen etter som. Hilsen opprørt biolog og borger av dette landet.

Her er også en annen artikkel jeg fant som sier hvorfor vindmøller ikke er bra, les godt (<https://www.helg.no/vindkraft-er-ikke-ren-energi/o/5-24-625326>):

Flere tonn bensin og dynamitt går til kjøring og sprenging. Våtmark ved Boknafjorden ødelegges nå av et australsk selskap. Her har karbon ligget lagret i 15000 år. 1700 tonn Co2 slippes ut i atmosfæren bare fra én av myrene her. "Nå må varsellampene begynne å blinke", sier biolog Henrik Espedal og henviser NINA rapporten om økosystemer. Dette må med i regnskapet når en skal finne ut hvor rein energien fra vindkraft er.

Der er anslått at ved Bremangerlandet kan 54 turbinblader (dvs 18 turbiner) avgi til sammen 270 tonn mikroplast på 25 år. Dyr, fugler og fisk spiser dette. Vil du spise kjøtt eller drikke melk fra dyr som har gått her? I Florø må de nå skaffe ny drikkevannskilde pga. vindindustrien ved Guleslettene. Og vil vi virkelig ha all denne mikroplasten i havet ??

Infralyd fra turbinene har en rekkevidde på 15 -20 km (finske forskere; 50 km). Infralyd kan svekke hjertemuskelen hos både mennesker og dyr, sier professor Christian -F Vahl v universitetet i Mainz. Les naboenes; Klage på støy fra Lista Vindkraftpark. Og om problemene v Jæren, Danmark, Tyskland. Flere rettssaker pågår nå rundt omkring i verden. Og flere er vunnet. Folk blir syke og turbinene må rives ned.

Mariana Alves-Pereira har forsket på lavfrekvent lyd: "Vev forandrer seg i kroppen som følge av dette" sier hun. Lege Steven Crozier, Frøya sier i KSU.no at helseplager fra vindindustri har vært kjent for den amerikanske regjering helt siden 1980. Studie om støy fra vindturbiner: Dr Neil Kelley 1982-85 North-Carolina; viste søvnvansker, angst, uro og hjertebank. Mai 2011: Danske leger ba miljøverndep. om å dempe støy fra vindturbiner for å beskytte naboer. "Vindkraftindustrien har brukt 40 år på å benekte kjente skadelige helseeffekter av infralyd", sier Steven Crozier, og videre; " Vi har ingen kraftkrise i Norge som forsvarer risiko for helseplager hos folk". Hvordan går det an at politikere ikke ser og følger med hva som skjer ute i verden?

Plasserer vi turbinene i havet, vil hvalen miste orienteringssansen. Og gytende fisk blir forstyrret.

Turbinene har svært giftig gearolje og hydraulikkolje inni seg som lekker ut i natur og drikkevann ved uhell: Og det skjer ofte: Skottland; 118 ulykker; Kvaløya i Troms, Danmark, Sverige, Holland. Bare å google vindmølleulykker. Eks. Canada; Catham - Kent; tungmetaller i drikkevann.

De dreper millioner av fugler i verden pr år, og 1200 tonn insekter pr år i Tyskland. Og nå; 100 havørn ved Smøla, 400 fugl og flaggermus pr turbin i Spania 1990 tallet; Vi trenger fuglene og insektene !!

Turbinene er livsfarlige pga. is kast; store biter har landet opp til 300 m fra turbin. Is belegg gir mindre effektivitet. Og hva slags stoffer brukes til av-ising? Og hva koster dette ved bruk av helikopter?

Turbinenes levetid er ca. 10-15 år. Turbinvinger har kortere levetid. Eks. Sortland i Nordland; Turbinene har virket i to år, og vingene er nå så skadet at de må skiftes. Hvorfor rasere så mye natur og investere så mange milliarder på noe som varer så kort tid? Har vi ikke noe ansvar for neste generasjon?

NB; turbinene er ikke resirkulerbare! Finnes det noen plan om hvem som skal fjerne dem? Danmark og Tyrkia har nå svære søppelberg med utraderte turbiner! Og nå i Norge også.

Og NB: Utvinning av metall til produksjon av vindturbiner forurenses svært mye: Google Baotou i Mongolia: En hel innsjø er forgiftet; folk blir syke og må flytte.

Alle disse punkter kommer inn under Norsk Lov; § 112: "Enhver har rett til et miljø som sikrer helsen, og til en natur der produksjonsevne og mangfold bevares. Naturens resurser skal disponeres ut fra langsiktig og allsidig betraktning som ivaretar denne rett også for etterleken."

Borgerne har rett til kunnskap om naturmiljøets tilstand og om virkningene av planlagte og iverksatte inngrep i naturen, slik at de kan ivareta den rett de har etter foregående ledd. Statens myndigheter skal iverksette tiltak som gjennomfører disse grunnsetninger."

Erna, regjering og miljøvernminister bryter denne loven! Samt Norges grunnlov ang urbefolkning; § 108, § 22 og ILO konvensjon nr 169; artikkel 14. Svært alvorlig!

Vindkraftindustrien i Canada i Ontario har kollapse fullstendig. 12 millioner mennesker er berørt. Fattige ble lovet billigere strøm, men strømprisen er nå mer enn doblet. En tredel av indianere er nå kastet ut i energifattigdom. 50 000 arbeidsplasser ble aldri noe av. Californias energipolitikk er også helt mislykket. Strøm til husstandene er fire ganger dyrere enn gass.

Og i Norge: Jan Christian Ølmheim sier: "Vannkraft fosser over av fornybar kraft. Mens EU politikere ødsler bort fellesskapets penger på å bestikke lokale politikere som godtar denne hysteriske symbolpolitikken. Og inngår avtaler om å ødelegge Norges vakre fjell og kyst. Profitørene av galskapen ler hele veien til banken. Det er norske strømforbrukere og norsk industri som sitter igjen med Svarte Per; ødelagt natur og økte strømpriser" Men.. nå kan kommunene få store summer for å godta vindindustri. Derfor blir de nå under et enormt press.

Norge har 2000 arter som er utrydningstruet. Rapport fra FN; 2020: Norge har ikke nådd et eneste av de 20 naturmålene som verdens land satte for 2020. Pengesekken

er mer forlokkende enn vår felles framtid. Vi kan ikke fortsette å bygge ned naturen for å redde klima. Det er stor ansvarsfraskrivelse om vi ikke tar innover oss den økende miljøkrisen.

Vi trenger en plan for sparing av strøm, solcelle på hustak (Brynseng skole), havvarme(Petter Dass museet ), jordvarme og bølgekraft. Norges Miljøvernforbund: "Hvorfor begynne med det mest ødeleggende når vi kan velge fornybar energi som ikke skader natur og helse ?"

Forskere ved NTNU sier at det er mer lønnsomt å oppgradere vannkraft som i tillegg varer i mange flere år. Men stortinget skattlegger dette, mens de subsidierer forurensende vindkraft.

Vindindustri bygger ned naturen, raserer våre fjell, ødelegger livs grunnlaget for vår urbefolkning, dreper millioner av fugler og insekter, sprer tonnevis av giftig mikroplast og gearolje ved uhell, avgir lyd som folk og dyr blir syke av, forgifter en hel innsjø ved produksjon. Og i tillegg; turbinvingene er ikke resirkulerbare. 54 vinger veier 918 tonn, de er giftige og de må graves ned. Hvor ??

Hvordan kan noen tro at vindkraftmotstanden handler bare om penger ?? Og hvem kan kalle dette for.. ren .. energi ??

Rettferd vil ikke skje før de som ikke er berørt blir like rasende som de som er berørt !: Lege Steven Crozier. (Våre etterkommere blir uansett berørt)

Som du skjønner, så bør vi ikke bygge vindmøller i Norge. Vi bør heller bruke miljøvennlige energikilder som man ikke trenger å fjerne så mye natur for å bruke, som solceller og kjernekraft. Hvis man kunne ha bygd vindmøller som varer lenge, som tåler mye (de bør tåle ekstremvær), som ikke trenger å fjerne så mye natur for at de skal bygges, og som ikke skader liv, så ville vindmøllene ha vært en bra energikilde, men slik vindmøllene er lagd i dag er de ikke en bra energikilde.

Enda en ting regjeringen bør gjøre: stoppe vindmølleprosjektet og verne naturen, både til lands og til havs. Gjør at det blir forbudt å bygge vindmøller. Ved å gjøre dette tvinges bedrifter til å bruke andre miljøvennlige energikilder.

Snakker om naturvern, her er noen forslag til flere lover, og mange av dem har med naturvern å gjøre:

1. Staten anerkjenner den naturvitenskapelige metode.
2. Staten skal forsørge at det biologiske mangfoldet blir tatt vare på.
3. Staten skal forsørge at søppel fjernes fra naturen.
4. Dersom natur skal fjernes for å gjøre plass til samfunn, skal samfunnet være såpass miljøvennlig at den samler flere klimagasser enn mengden som ble sluppet ut for å lage samfunnet.
5. Staten skal forsørge at alt resirkulerbart avfall blir resirkulert og gjenbrukt.
6. Staten skal forsørge at bedrifter er bærekraftige. Det vil si at bedriftene skal produsere sine produkter uten å:
  - Skade mennesker/bryte menneskerettighetserklæringen
  - Ødelegge biologisk mangfold, både til lands og til havs
  - Slippe ut såpass mye klimagasser at det skader naturen
  - Gjøre ting som ikke er bærekraftig ellers

Dersom noen handler villig i strid har staten rett til å avslutte/ta over bedriften.

7. Staten skal forsørge at vi bruker miljøvennlig energi.
8. Staten skal forsørge at våpen blir resirkulert til menneskevennlige ting.
9. Staten skal forsørge at det skjer innovasjon som er bra for mennesker og natur, og skal støtte de som driver med innovasjon. Dersom innovasjonen er bra, men også kan brukes destruktivt mot mennesker, skal innovasjonen ikke brukes destruktivt, den skal kun brukes for å hjelpe menneskeheten. Innovasjonen skal kun brukes destruktivt mot romvesener hvis de prøver å angripe mennesker og ta over planeten jorda.
10. Dersom noen skulle feile, anerkjenner staten at det beste man kan gjøre er å lære av feilen for å unngå den igjen, og rette den opp hvis mulig.

Det er ikke sikkert at alle disse lovene blir til faktiske lover, men hvis du lurer på hvorfor jeg mener at vi bør ha slike lover bør du se på «Extinction: The facts» av David Attenborough. Det er en 59 minutter kort dokumentar som sier hva som kommer til å skje dersom vi mister biologisk mangfold, og hva vi kan gjøre for å unngå det. Kort fortalt advarer David Attenborough oss med at å ødelegge biologisk mangfold vil føre til en masseutryddelse. Det forklarer at vi vil få mer tørke, varme, mindre mat, og flere pandemier på grunnen av at biologisk mangfold blir fjernet, og at vi kan unngå dette om vi bestemmer oss for det. Jeg anbefaler deg å se på den, uansett hvilket politisk syn du har. Dokumentaren ligger på Netflix.

Enda en simpel men kanskje tøff ting jeg også vil at dere skal gjøre:

Samarbeid med biologer og andre naturforskere og politikere (og andre mennesker som er nødvendig for å gjøre det følgende:) fra så mange nasjoner som mulig og finn ut hvordan alle nasjoner kan ta vare på naturen samtidig som alle mennesker har muligheten til å leve et bra liv. En av måtene man blir å gjøre dette på er ved å bruke mye mer miljøvennlig enn det vi gjør i dag. En annen måte man kan gjøre dette på er ved å innføre strenge lover og tiltak som sørger for at naturen blir tatt vare på, og folk tvinges til å gjøre miljøvennlige ting, men ved å bruke fantasien finner man ut at det er så mange ting man kan gjøre uten å ødelegge natur og sivilisasjon. Ja, også må dere fjerne søpla fra naturen og resirkulere det.

Noe av det viktigste vi må huske på når vi skal stoppe klimaendringene er at vi må starte så tidlig som mulig. Det er noe som heter **Positiv Feedback-Loop**. En av konsekvensene ved global oppvarming er at isen i nordpolen smelter mer enn vanlig. Is reflekterer vekk sollys slik at det ikke blir så varmt. Havet derimot, absorberer lys. Når jorda blir varmere, smelter isen enda mer enn det som er vanlig, og da reflekteres enda mindre sollys vekk fra jorda, og enda mer sollys absorberes av havet, noe som gjør at jorda blir enda varmere. Det er et eksempel på en Positiv Feedback-Loop. For hver dag vi sløser blir det vanskeligere å løse klimaproblemene. Det er mye bedre å starte i dag enn i f.eks. 2031. Hvis vi bare fortsetter å sløse tid, så blir jorda enda varmere, og en dag vil være for sent å stoppe klimaendringene. Statistikk viser at hvis vi fortsetter slik vi gjør i dag, vil den globale gjennomsnittstemperaturen ha økt over 2 grader (<https://ourworldindata.org/co2-and-other-greenhouse-gas-emissions>), og det vil få konsekvenser så store at vi mennesker har mye større sjans å utrydde oss selv enn å redde hverandre. Hvis vi derimot starter i dag, så blir det enklere å stoppe klimaendringene for hver dag fremover. For hver dag vi gjør noe for å løse klimaproblemene, blir det enklere å løse klimaproblemene i framtiden. **Se for deg at vi bruker mindre fossilt brensel og mer miljøvennlig energi samtidig som vi tar vare på mer natur slik at flere planter kan vokse slik at det blir mer fotosyntese. Det vil kanskje være tøft de første årene, men etter hvert vil CO2 utslippet gå ned, og flere planter vokser slik at mer CO2 blir gjort om til oksygen. Det blir enklere å løse klimaendringene for hvert år! Til slutt vil det harde arbeidet betale for seg.**

Forskere, de som kan dette temaet her, har fortalt i mange år at vi må gjøre noe nå! Det jeg ønsker aller mest at dere skal gjøre, og dette gjelder alle mennesker som kan gjøre noe, det er:

# Å STARTE I DAG!

(Det neste verdensproblemet etter klimaendringer vil nok være å lage kunstig superintelligens som hjelper mennesker istedenfor å utrydde menneskene. Skulle dette skje blir mennesker mest sannsynlig udødelige, og vi blir en av de mektigste skapningene i universet.)

Flere artikler/dokumenter jeg fant som er verdt å lese/ta en titt på:

<https://forskning.no/ntnu-energi-forurensning/alt-annet-enn-kull/453705>

<https://forskning.no/bakgrunn-energi-fysikk/bakgrunn-slik-virker-et-kjernekraftverk/1018510>

<https://strøm.no/kjernekraft>

<https://science.howstuffworks.com/nuclear-power4.htm>

<https://endcoal.org/health/>

<https://pubs.acs.org/doi/abs/10.1021/es3051197?source=cen#>

<https://luftkvalitet.miljostatus.no/artikkel/170>

[https://no.wikipedia.org/wiki/Helseeffekter\\_av\\_soveldioksid](https://no.wikipedia.org/wiki/Helseeffekter_av_soveldioksid)

<https://www.fhi.no/nettpub/luftkvalitet/temakapitler/pnitrogendioksid2/>

<https://www.naturfag.no/artikkel/vis.html?tid=2131335>

<https://ungenergi.no/energikilder/solenergi/solceller/>

<https://www.energy.gov/ne/articles/3-reasons-why-nuclear-clean-and-sustainable>

<https://www.ntnu.no/documents/2004699/12108297/Fornybar+energi.pdf/14a619fe-9791-484a-a65c-20448b15bbd8?t=1574251361765>

<https://www.miljodirektoratet.no/globalassets/publikasjoner/M1118/M1118.pdf>

<https://www.nationen.no/motkultur/debatt/havvind-ute-av-syne-ute-av-sinn/>

<https://blogg.forskning.no/plantepressa/myra--karbonlager-og-hjem/1091787>

<https://ndla.no/subjects/subject:21/topic:1:182640/topic:1:181768/resource:1:19861?filters=urn:filter:671bd263-eee6-4c56-9e23-a6bbd3130f33>

<https://www.mn.uio.no/ibv/tjenester/kunnskap/plantefys/leksikon/m/myr.html>