



**POLITIET**

## Notat

*Fra*        Politiets data- og  
              materielltjeneste

*Til*         Politidirektoratet

*Dato*        11.10.2012

*Vår referanse*

*Saksbehandler*   Kathinka Bull-Engelstad, Jens  
                          Agersborg og Bente Bergh

*Telefon*

*Telefaks*

*Kopi til*     Jan Westbye,  
              Avdelingsdirektør JAS

### **Høringsinnspill – endring av utlendingsforskriften §§ 17-2 og 17-21**

Politiets data- og materielltjeneste (PDMT) har gått gjennom høringsbrevet og har enkelte betraktninger til forskriftsendringen.

#### **Juridisk har følgende bemerkninger:**

PDMT forutsetter at det etableres tilstrekkelig sikkerhet (både fysisk sikring og teknologisk sikring) rundt lagringen av bilde- og lydopptak slik at den enkeltes personvern blir ivaretatt på en tilfredsstillende måte.

Hva gjelder forholdet mellom utlendingsforskriften § 17-21 og politiregisterforskriften bemerkes det at politiregisterforskriften kun er et foreløpig utkast da den ikke er vedtatt enda. Kapittel 56 omhandler Utlendingssystemet og formålet er blant annet å bidra til en effektiv løsning av politiets oppgaver etter utlendingsloven. Det antas at lyd- og bildeopptak opptatt ved registrering av asylsøknad vil bli behandlet i Utlendingssystemet. Det bemerkes videre at etter politiregisterloven § 49 og politiregisterforskriften kapittel 13 har den registrerte rett til innsyn i opplysninger om seg selv. Så vidt PDMT forstår det vil den registrerte også ha rett til innsyn i lyd- og bildeopptak opptatt i medhold av utlendingsforskriften § 17-21. Det forutsettes at det legges til rette for dette.

PDMT forutsetter at det blir vurdert om det er nødvendig å gjøre endringer i politiregisterforskriften for at forskriften skal stemme overens med den endrede bestemmelsen i utlendingsforskriften § 17-21.

Når det gjelder behandlingsgrunnlag er det etter vårt skjønn ikke helt treffende å si at forskriftsendringen er nødvendig for at det skal foreligge hjemmel for bruk av videoopptak. Det kan neppe være tvil om at vilkårene for å behandle personopplysninger i forbindelse

med registrering av asylsøkere allerede er oppfylt. Her vil trolig personopplysningsloven § 8 bokstav e anses som dekkende behandlingsgrunnlag.

Vi mener således at spørsmålet ikke dreier seg om behandlingsgrunnlag, men om valg av virkemiddel i forbindelse med behandlingen av personopplysningene.

Ved valg av virkemidler bør det tas hensyn til at virkemidlene ikke er mer personvernkrnkende enn det som er nødvendig for å oppnå formålet med behandlingen. Dette følger av alminnelige personvernprinsipper og kan for så vidt utledes av nødvendighetskravet i personopplysningsloven § 8. Nødvendighetskravet tilsier at skriftlig referat eller lydopptak skal foretrekkes dersom det er tilstrekkelig, og at videoopptak ikke skal benyttes med mindre det er strengt nødvendig for å opplyse saken.

**IKT har følgende bemerkninger:**

Vårt ankepunkt er behandlingen av opptakene.

Politiets anskaffelse av lyd og bildeopptak under avhør, har basert seg på en frittstående enhet som lagrer opptaket på DVD. Mediet behandles manuelt både når det gjelder knytning til sak, arkivering, avspilling og sletting. Manuelle rutiner vil alltid være beheftet med feil da det er mennesker som står for behandlingene. Effektiviteten øker heller ikke når etterforskere ikke har online tilgang til informasjonen.

I 2012 skulle det ikke være nødvendig å innføre flere isolerte siloer hvor etterrettelighet og effektivitet ikke er tilfredsstillende. Lagring av lyd og bilde bør være knyttet til sak/søknad slik at lydfiler og bilder ikke forveksles, at de er enkle å ta frem ved behov, slik at effektiviteten ikke synker selv om man har fått et nytt hjelpemiddel og at lyd og bilde slettes i henhold til forskrift eller saneringsrutiner.

En bedre håndtering av lyd og bilde enn hva man pt har i politiet vil ha en kostnad dersom man ønsker å ta ut effekter av nye hjelpemidler. Hva dette kan dreie seg om vil en forstudie kunne avsløre.