

Det kongelige olje- og energid

Postboks 8148 Dep

0033 OSLO

Bergen, 13. mai 2011

Vår ref: 97546/SJH

Ans. adv. Stig J. Harris

Sekretær: Anne Kjersti Haugen

**BKK NETT AS - 300 KV KRAFTLEDNING MONGSTAD – KOLLSNES -  
MERKNAD TIL NVE SIN INNSTILLING AV 31 JANUAR 2011.**

**I.**

Denne merknad gis på vegne av 28 grunneiere i Radøy, Austrheim og Lindås kommune som blir direkte eller indirekte berørt av den omsøkte trase' - alt. 3 - som NVE innstiller på.

Dette er :

Det er tidligere inngitt merknader på vegne av disse grunneierne, hvor det er det påpekt negative forhold og de ulemper valg av alternativ 3 innebærer for eiendommene. Det er intet i NVE sin innstilling som endrer på tidligere inngitte merknader og merknadene opprettholdes uforandret. Dette gjelder også i forhold til det samlede krav om kabel i stedet for luftspenn – et alternativ som hevdes fortsatt ikke er tilstrekkelig utredet som alternativ.

Denne merknad inngis som en samlemerknad på vegne av ovennevnte grunneiere til NVE sin innstilling dat. 31.01.2011.

**II.**

Det anføres særlig at NVE i sin innstilling har vektlagt de negative konsekvenser luftspenn har etter det alternativ som NVE innstiller på en uriktig og for enkel måte. Under enhver omstendighet anføres det at vurderingen av disse påpekte negative forhold med mer, ikke er tilstrekkelig begrunnet i innstillingen til at det er mulig å se at forholdene er vurdert på en korrekt måte.

Det vil også for noen grunneiere (Kuvågen – Vågenes, Radøy) bli anført at innstillingen er fattet på grunn av mangelfull saksbehandling, da endret trase til jordkabel gjennom et boligområde er foretatt uten at pliktig prosedyre er overholdt.

Advokatfirmaet Harris DA  
Grunnlagt 1924  
Org. nr. 859 234 232 mva  
www.harris.no

Medlemmer av:  
Den Norske Advokatforening  
EuroAdvocaten

Ståle Eeg Nielsen (H)  
Frode S. Halvorsen (H)  
Knut R. Nergaard  
Leif Jæger  
Christian S. Mathiassen (H)  
Stig J. Harris (H)  
Pål Magne Bakka LL.M  
Thomas Chr. Jarning  
Frode Risnes  
Peder Karlsson  
Tor Lars Onarheim (H)  
Olav Pedersen  
Børje L. Hoff  
Robert Neverdal (H)  
Hallgeir Riisøen

Øystein Ørjasæter  
Hildegunn Y. Nygård  
Kathrine Lien Mjell  
Martin Haaland Simonsen  
Thor Hvidsten  
Gerd Aaland Fagerli  
Christian Skoge  
Anders Wyller  
Torhild Sæther  
Siv Elén Årskog Vedvik  
Kristin Aspevik  
Finn Eirik Winther  
Henrik Kleive  
Camilla Meland  
Magnus Håvås Nereng

**Bergen:**  
Dreggsalmenning 10/12  
Postboks 4115 Sandviken  
5835 Bergen  
Tlf.: (+47) 55 30 27 00  
Faks: (+47) 55 30 27 01

**Førde:**  
Naustdalsvegen 1B  
Postboks 474, 6803 Førde  
Tlf.: (+47) 57 83 71 00  
Faks: (+47) 57 83 71 01

**Norheimsund:**  
Sandvenvegen 40  
Tlf.: (+47) 56 55 44 40

**Sogndal:**  
Parkvegen 5  
Tlf.: (+47) 57 67 88 00

**ADVOCATIA**  
Deltakende advokatfirmaer:  
**Oslo:**  
Kvale Advokatfirma  
**Bergen/Førde:**  
Advokatfirmaet Harris  
**Trondheim:**  
Advokatfirmaet Bjerkan Stav  
**Stavanger/Bryne:**  
Advokatfirmaet Haver  
**Kristiansand:**  
Advokatfirmaet Kjær  
**Tromsø:**  
Advokatfirmaet Rekke, Pleym  
**Lillehammer:**  
Advokatfirmaet Thallaug  
**Molde:**  
Advokatfirmaet Øverbø, Standal

www.advocatia.no



### III.

NVE har innstilt på det trase' alternativ som innebærer flest negative konsekvenser for grunneiere i de tre nevnte kommuner, totalt sett.

Innstillingen fra NVE er begrunnet ut fra "en helhetlig" vurdering.

Likevel innstiller NVE på luftspenn over eiendommer i kommunene Radøy, Austrheim og Lindås.

Til overmål også en løsning som gir større negative konsekvenser enn det alternativ som BKK i sin konsesjonssøknad hadde som sitt 1. prioriterte alternativ, og som var et valg begrunnet ut fra bl.a. de store ulempene alt. 3 innebar for berørte grunneiere.

Hvordan NVE kan overprøve søker BKK i vurderingen av disse negative konsekvenser ved at de velger et annet og verre alternativ, er ikke grunnlagt i NVE sin innstilling.

NVE har også totalt overkjørt Radøy kommune, Austrheim kommune, Lindås kommune, Hordaland Fylkeskommunen og Fylkesmann i Hordaland, ved å innstille på alternativ 3 som alle i sine merknader har fraråder på grunn av de negative konsekvenser dette medfører.

Det innebærer at NVE mener å være bedre i stand til å vurdere de negative konsekvenser enn de direkte berørte grunneiere og de enkelte kommuner som i motsetning til NVE har detaljkunnskap om egen eiendom/kommune.

### IV.

Ved gjennomgang av NVE sin innstilling fremkommer at det er inngitt en rekke merknader om negative konsekvenser både til konsekvensutredning og til konsesjonssøknaden.

Det er negative konsekvenser for bl.a.:

- miljø og helse med støy og usikker helserisiko og opplevelse av slik risiko,
- landskapet da det medfører visuell forurensing og skjemmende utsikt med kraftledning som skjærer et lavt kystlandskap i to
- for et aktivt og rasjonelt landbruk, utmarksnæring og skogsdrift mm,
- friluftsliv/turområder/rekreasjonsområder/strandsone og reiseliv bl.a. i sammenheng med landskap og gårdsturisme,
- biologisk mangfold, fugletrekk, truede fuglearter, dyreliv mm
- jakt

- kultur
- bærekraftig utvikling og fremtidig arealbruk/arealforvaltning/utbygging med utvikling av bolig, næringsområder og fritidsbebyggelse og for verdien på eiendommer,
- mennesker, oppvekstmiljø og lokalmiljø forøvrig,
- idrettslige aktiviteter,
- båtliv,
- generell bruk og opplevelse av urørt natur

Ved gjennomgang av NVE sin innstilling synes ikke en av disse merknadene hensyntatt.

Alle merknadene om alternative bedre løsninger og de negative konsekvenser som luftspenn medfører, er uansett tyngde og konsekvens med mer, avfeid ved at NVE påpeker at forbindelsen mellom Mongstad og Kollsnes er så *“viktig for etablering av robust kraftforsyning til Kollsnes og til Bergen”* og for å *“sikre forsyningen både til den landbaserte og den offshorebaserte olje- og gassindustrien på Mongstad og Kollsnes”*.

Dette illustreres særlig tydelig når NVE i forhold til sin tidligere vurdering ved ledning mellom Fana og Kollsnes som ble lagt i jordkabel gjennom Øygarden av hensyn til skadevirkningene en luftspenn ville ha i et åpent, lavt og sårbart kystlandskap, **nå ikke opprettholdes**. Dette med begrunnelsen *“NVE mener de har funnet en trase’ som tar hensyn til det spesielle landskap i regionen”*, og det i sin helhet er luftspenn over land.

Dette til tross for at grunneiere, alle berørte kommuner med mer i tillegg til også bl.a. Statens landbruksforvaltning, Skogeigarlag og Naturvernforbund har påpekt negative konsekvenser luftspenn medfører.

Det er derfor uforståelig at NVE velger det alternativ med lengst luftspenn som også er i strid med BKK sitt prioriterte søknadsvalg.

Foreslåtte avbøtende tiltak er også minimale i forhold til ulempene og skadene det av NVE innstilte trase’ alternativ innebærer.

Av ovennevnte følger at NVE sin innstilling ikke kan være foretatt på bakgrunn av en tilstrekkelig grundig vurdering. Der er uansett ikke mulig i innstillingen å se om dette er gjort.

V.

### **Kuvågen - Vågenes**

Endring av trase’ for dette område kom inn så sent i prosessen (januar 2010) at vanlig saksbehandlingsprosedyrer ikke ble fulgt. Det var en rekke grunneiere som ble berørt som tidligere ikke hadde blitt berørt og som derfor ikke hadde inngitt merknader.

Det eneste disse grunneierne fikk av varsel om oreigning og førehandstiltredelse. De fikk svært begrenset mulighet for å komme med merknader til konsesjonssøknad og konsekvensutredning med grunnlag i den nye trase.

I forbindelse med bl.a. varsel om oreigning, ble det varslet på vegne av disse grunneierne at:

*Når det gjelder søknad om oreigning og forhåndstiltredelse, evt. avtaleinngåelse, markeres at saken ikke er klargjort tilstrekkelig til at tidspunkt for at grunneier i medhold av oreignl. § 12, 2 ledd skal ha rett til å gi uttalelse om det planlagte oreigningsinnngrep.*

*Saken er "ikke klarlagt best råd", jfr. oreignl. § 12,1 ledd, når det ikke er avklart om konsesjon vil bli gitt og på hvilke vilkår og grunnlag, og evt. etter hvilken trasse, før det gis uttalelse til dette. For eierne av eiendom i Kuvågenområde, er også situasjonen den at de helt nylig er blitt presentert for et helt nytt alternativ, hvor merknadsfrist satt av NVE, ennå ikke er utløpt.*

*Videre har BKK i sin søknad markert at alternative linjevalg ikke er detaljprosjektert, og at det kan bli endringer.*

*Når klarlegging foreligger, vil grunneierne i medhold av oreignl. § 12, 2 ledd bruke sin rett til å komme med uttalelse til det planlagte oreigningsinnngrep, herunder førehandstiltreding.*

Grunneierne inngav plikt skyldigst merknader til det de oppfattet var situasjonen til dette nye ikke utredete og detaljprosjekterte trase'valg.

Det anføres likevel at det foreligger en saksbehandlingsfeil når vanlig prosedyre ikke er fulgt i forhold til dette endrete linjevalg som medførte at nye grunneiere ble berørt, som tidligere ikke hadde vært berørt.

## VI.

Oppsummert synes NVE sin innstilling å være bygget på uriktig vurdering av fakta og vektlegging av ulempene trase' alternativet NVE innstiller på medfører. Videre at de ikke har foretatt en vurdering av konsekvensen av det foreslåtte alternativ og kostnadene med ulempene har i lys av et samfunnsøkonomisk perspektiv holdt opp mot merkostnadene med den valgte trase'.

Videre reises det spørsmål om saksbehandlingen knyttet til endring på Vågenes/Kuvågen.

Endelig pekes det på at kabelalternativ fortsatt ikke er utredet på samme måte som de øvrige alternativ i konsesjonssøknaden fra BKK.

Jeg ber om at disse merknader hensyntas ved departementets vurdering.

Med vennlig hilsen  
Advokatfirmaet Harris

Stig J. Harris  
advokat (H)