



Justis- og beredskapsdepartementet
Postboks 8005 Dep.
0030 OSLO

Saksbehandler: Karianne Pedersen
Direkte telefon:
Dato: 03.01.2024
Saksnummer: 23/1650 - 3
Arkivkode: 008
Deres referanse:

Domstoladministrasjonens hørings svar - Endringer i advokatloven mv.

Domstoladministrasjonen viser til departementets høringsnotat av 29. september 2023, med forslag til endringer i advokatloven og ny advokatforskrift. Frist for å inngi merknader var satt til 2. januar 2024.

Domstoladministrasjonen har tidligere inngitt svar uten merknader. Vi har i dag blitt oppmerksomme på at det er foreslått at tiden som utreder i domstolene kun skal telle med inntil ett år ved søknad om advokatbevilling. Dette ønsker vi å knytte noen merknader til, og vi ber om at vårt hørings svar tas i betraktning selv om det kommer en dag etter fristen.

I dag fastsetter domstoloven § 220 andre ledd nr. 2 vilkår om at advokatbevillingssøkeren i til sammen minst to år etter fullført juridisk embetseksamen eller mastergrad i rettsvitenskap har vært i virksomhet som autorisert fullmektig hos en advokat som utøver advokatvirksomhet, som dommer eller dommerfullmektig, i en stilling ved påtalemyndigheten der behandling av rettssaker inngår som en vesentlig del, eller som universitetslærer i rettsvitenskap. Etter domstoloven § 220 andre ledd andre punktum kan «annen juridisk virksomhet» enn de som er nevnt i andre ledd nr. 2, godkjennes som oppfyllelse av praksiskravet for å få advokatbevilling, fullt ut eller for en del av toårsperioden. Det fremgår av høringsnotatet at det er praksis for at Tilsynsrådet fullt ut godkjenner tiden som utreder i domstolene.

Kun med noen mindre endringer, viderefører advokatloven kravene i domstoloven § 220 andre ledd nr. 2 om praksis for å få advokatbevilling. Og det foreslås å gi forskrift om praksiskravet, blant annet om annen juridisk virksomhet kan godkjennes etter første ledd bokstav b. Ved denne vurderingen fremgår det at departementet har lagt vekt på hvor relevant praksisen som utreder i domstolene er for advokatyret, herunder bl.a. hensynet til bredde i kompetansen som rekrutteres til advokatyret. For utrederne har departementet falt ned på at tiden som utreder i domstolene kun skal godkjennes med inntil ett år, mens praksis som rettsfullmektiger ved Trygderetten skal godkjennes fullt ut.

Domstoladministrasjonen er uenige i at utredere i domstolene og rettsfullmektiger i domstolene skal vurderes ulikt. Rollene er riktignok ulike ved at en rettsfullmektig avgjør egne saker og er med som meddommer i andre ankesaker, mens en utreder skriver utredninger og lager utkast til avgjørelser som formelt avses av dommer(e). I motsetning til rettsfullmektigene så arbeider imidlertid utrederne meget bredt, med mange fagområder,

og både materielt og prosessuelt direkte i rettsstatens kjerneområde, nemlig domstolene. Slik Domstoladministrasjonen vurderer det får en utreder en praksis og kompetanse som er minst like relevant for advokatyret, som en rettsfullmektig.

Dersom praksis som utreder ikke skal godkjennes fullt ut er Domstoladministrasjonen dessuten bekymret for at dette kan påvirke rekrutteringen til utrederstillinger negativt.

Domstoladministrasjonen er derfor av den oppfatning at også praksis som utreder bør godkjennes fullt ut.

Med hilsen

Robert Envik
seksjonssjef

Karianne Pedersen
seniorrådgiver

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur.