
Fra: Tom Dybwad
Sendt: 7. mai 2023 19:58
Til: Postmottak OED
Emne: Høringssvar til Energikommisjonen sin rapport "Mer av alt - raskere!"

Kategorier: Rosa kategori

Til OED

Energikommisjonen tar for gitt at det er behov for veldig mye mer kraft. I dag har Norge et overskudd på 15-20 TWt pr år. Grunnen til at det i følge rapporten vil bli mangel er satsinga på batterifabriker, datasentre, hydrogen, elektrifisering av sokkelen og Melkøya, som kommisjonen tror er nødvendig, samtidig som den ser for seg at Norge skal levere elektrisk strøm fra vasskrafta til Europa. Et mulig underskudd på kraft er m.a.o. drevet fram av andre energivalg.

Uansett står det fast at en må ikke velge løsninger som ødelegger naturen. Jorda har en naturkrise som er vel så stor som klima, jf FN sitt naturpanel IPBES sin rapport fra 2019. Vindkraft på land og i havet er uhyre arealkrevende, og tap av natur pga arealendringer er utfordring nr 1 for kloden, tap av naturmangfold nr 2 og klima først nr. 3. Arealendringer fører til frigjøring av karbon, som er lagret i stor monn i de ulike økosystemene (myr og skog er vel mest kjent), og veldig mye er faktisk lagra også i fjellet. Å ta vare på naturen slik den er, å la den utvikle seg naturlig er derfor helt sentralt for framtida for å motvirke klimaendringer og ta vare på naturen som livsgrunnlag. Vindkraft er ustabil kraft og krever lagringssystemer, som batterifabriker, ammoniakfabriker og energikommisjonen tror det er lurt å satse på hydrogen. Hver transformasjon gjør at det tapes masse energi. Hydrogen er grønt, men på veien dit har en mista mer enn 50% av energien. Elektrifisering av sokkelen og Melkøya er dårlige prosjekter fordi her har en på stedet energi i form av gass, og det beste er å bruke energien der den produseres. Dette i stedet for å transportere energi, om det nå er med kabel eller rør, noe som gir et tap på ca. 5%.

Norge bør hjelpe Europa med gass, som vi har veldig mye og mer enn nok av, ikke vasskraft som vi er avhengige av slik landet vårt med industri er bygd opp. Det er bra at vi nå hjelper (selger) Europa med 25% av gassbehovet.

Energieffektivisering er alltid lurt, og Norge må satse mer på det. Men viss det likevel skulle være slik at Norge må ha 50% eller 100% mer kraft de nærmeste 50 åra, er det langt bedre å satse på atomkraft, fordi dette er stabil kraft som ikke trenger batterifabriker m.m., og det er dessuten bedre å bruke noen tusen år på å ødelegge naturen enn 20 år med vindkraftutbygging på land og til havs. Regjeringa må lære seg at også hav er natur, det er naturmangfold, og havvindturbiner vil ta liv av sjøfugler og forstyrre livet i havet, mens bisfenol og PFAS som eroderes fra turbinene havner i havet, spises av fisk og alger og til slutt menneskene øverst i næringskjeden, dvs. det blir vår middag. Konsekvensene av dette er verken kjent eller vurdert. De mest attraktive stedene for havvindturbiner ødelegger dessuten for fiskerinæringa, som gir oss en svært viktig og

relativt stabil matkilde for Norge. At regjeringa i tillegg vil satse på utvinning av mineraler fra havbotnen for å få tak i de sjeldne mineralene som trengs i det som kalles "det grønne skiftet" gjør ikke saken bedre. Også her er konsekvensene som verken kjent eller vurdert.

Regjeringa må lære seg at en kan ikke redde klima med å ødelegge natur, verken på land eller til havs. Naturen lagrer CO₂, og å ødelegge naturen sine naturlige prosesser er sjansespill med klima og vil øke menneskene sin påvirkning på klimaendringene.

Energikommisjonen har m.a.o. feil svar på vanskelig spørsmål, og regjeringa må nøye gå gjennom og lære av rapporten fra Alternativ Energikommisjon.

Med hilsen
Tom Dybwad
Navarsetevegen 12
6856 Sogndal