



Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep.
0030 Oslo

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET	
AVD./SEK: PTS	TKB
24. AUG. 2007	
S.NR.: 05 1563-62	
ARKIV: 8456	AVSKREVET:

Deres ref: 05/1563-
TKB

Vår ref: #55564v2/ht-ht

Saksbehandler: Heidi Teigplassen
ht@jus.no T +47 22 03 51 09

22.08.2007

Høringsuttalelse - Framlegg om endringer i ekomforskriften, ekomloven mv. Forutsetning om fellesfakturerte tjenester over elektroniske kommunikasjonsnett mm.

Vi viser til departementets høringsbrev av 21. mai 2007 vedrørende ovennevnte høring. Vi er blitt gitt utsatt frist til 22. august 2007.

Det er en prioritert oppgave for Advokatforeningen å drive rettspolitisk arbeid gjennom høringsuttalelser. Advokatforeningen har derfor en rekke lovutvalg inndelt etter fagområder. I våre lovutvalg sitter advokater med særskilte kunnskaper innenfor det aktuelle fagfelt og hvert lovutvalg består av advokater med ulik erfaringsbakgrunn og kompetanse innenfor fagområdet. Arbeidet i lovutvalgene er frivillig og ulønnet.

Advokatforeningen ser det som sin oppgave å være en uavhengig høringsinstans med fokus på rettssikkerhet og på kvaliteten av den foreslåtte lovgivningen.

I saker som angår advokaters rammevilkår vil imidlertid regelendringen også bli vurdert opp mot advokatbransjens interesser. Det vil i disse tilfellene bli opplyst at vi uttaler oss som en berørt bransjeorganisasjon og ikke som et uavhengig ekspertorgan. Årsaken til at vi sondrer mellom disse rollene er at vi ønsker å opprettholde og videreutvikle den troverdighet Advokatforeningen har som en uavhengig og upolitisk ekspertorgan i lovgivningsprosessen.

I den foreliggende sak uttaler Advokatforeningen seg som ekspertorgan. Saken er forelagt lovutvalget for nærings- og forbrukerrett. Lovutvalget består av Kristin Veierød (leder), Audun Ludvig Bollerud, Henrik Andreas Røed og Hilde Ulland.

Advokatforeningen avgir følgende høringsuttalelse:

1 Innledning

Forslag til ny regulering av fellesfakturerte tjenester er ment å skulle erstatte teletorgforskriften.

Advokatforeningen vil knytte merknadene direkte til de foreslåtte bestemmelser i ekomforskriften og ekomloven, og kommenterer i tilknytning til de ulike bestemmelser også de spørsmål departementet tar opp i høringsbrevet.

2 Nærmere om innholdet i forslaget

Generelt om teknologinøytralt regelverk, jf. utkastet til ekomforskrift § 5a-1

Teletorgforskriften av 3. mars 1994 regulerer kun innholdstjenester levert over fasttelefonnettet over telefonnummer i 820- og 829-seriene (teletorg). Som det fremgår av Samferdselsdepartementets høringsbrev s. 2, er resten av markedet dels regulert gjennom bransjeavtaler og dels gjennom generelle bestemmelser i straffeloven, markedsføringsloven og e-handelsloven.

Når det gjelder mobile innholdstjenester, har Forbrukerombudet etter det opplyste utgitt *"Forbrukerombudets retningslinjer for mobile innholdstjenester"*, som dels har hjemmel i bl.a. markedsføringsloven og annen relevant lovgivning, dels i avtale inngått mellom innholdsleverandørene og mobiloperatørene

Advokatforeningen merker seg at det nye regelverket omfatter alle former for fellesfakturerte tjenester, også innholdstjenester som blir fakturert sammen med regningen for bruk av mobiltelefon og bruk og/eller tilgang til internett. Advokatforeningen slutter seg til at en slik samlet regulering av alle fellesfakturerte tjenester fremstår som hensiktsmessig – bl.a. vil det ventelig gjøre det enklere for forbrukerne å gjøre seg kjent med reguleringen og sine rettigheter. Advokatforeningen slutter seg også til at i alle fall deler av teletorgforskriften fremstår som moden for revisjon som følge av den utviklingen som har funnet sted på ekomområdet.

Advokatforeningen legger til grunn at Samferdselsdepartementet i regelutformingen har sett hen til den regulering en hittil har hatt på mobilområdet bl.a. gjennom Forbrukerombudets retningslinjer, og de erfaringer som foreligger fra Forbrukerombudets arbeid på dette området.

Det fremgår av merknadene til § 5a-1 at *"Definisjonen som foreslås i forskriften omfatter færre tjenester enn ekomloven § 2-12 gir hjemmel til å regulere"*. Det kunne være avklarende om departementet presiserte og ga noen eksempler på tjenester som faller utenfor definisjonen.

Fellesfakturert telefontjeneste, jf. utkastet til ekomforskrift § 5a-2

Advokatforeningen har ingen merknader til forslaget til bestemmelse på dette punkt.

Kostnadskontroll, jf. utkastet til ekomforskrift § 5a-3

Departementet har foreslått en bestemmelse om kostnadskontroll i utkastet til ekomforskrift § 5a-3. Bestemmelsen fastsetter at sluttbruker skal kunne sperre for all tilgang til fellesfakturert tjeneste eller et predefinert utvalg av nummer. Dersom det er teknisk mulig, skal sluttbruker kunne sperre mot bruk av fellesfakturert tjeneste over en gitt enhetspris. Videre skal sluttbruker kunne sperre for bruk av fellesfakturert tjeneste over et gitt beløp pr. måned, med en nedre beløpsgrense ikke over kr. 500.

Advokatforeningen vil anta at departementet har konferert med teleoperatørene mht. hva som er teknisk mulig, og at sontringen mellom den sperring som skal kunne

finne sted, og den sperring som hvis "teknisk mulig" skal kunne finne sted, er basert på innspill fra operatørene.

Advokatforeningen har ikke merknader til de detaljerte bestemmelser, men slutter seg til at forbrukerhensyn tilsier at det bør være mulig å både sperre for denne type tjeneste, og å sette beløpsgrenser for bruken av tjenestene.

Advokatforeningen har ikke merknader til den foreslåtte beløpsgrense på kr. 500,-.

Informasjon til sluttbruker, jf. utkastet til ekomforskrift § 5a-4

Advokatforeningen har ingen merknader til forslaget til bestemmelse.

Innholdsmessige krav til tjenesten mv., jf. § 5a-5

Departementet uttaler at *"Ansvaret for å sikre at dei nye føresegnene blir følgde opp blir lagt til kvar einiskilt tilbydar, dvs. tilbydar av elektronisk kommunikasjonett – og teneste, slik han er definert i ekomlova"*, og vidare at *"Dette er ei klargjering i høve til dagens regelverk der sluttbrukarane ofte blir ein "kasteball" mellom tilbydar og innhaldsleverandør."*

Vi forstår det slik at departementet med dette vil pålegge tilbyder, dvs. teleoperatøren, også ansvaret for innholdet av tjenestene.

Dette innebærer så vidt vi kan se en endring fra teletorgforskriftens regulering. Teletorgforskriften fastsetter i § 4 at teleoperatøren *"skal selv ivareta forholdet til abonnentene..."*, mens *"Tjenesteleverandør er ansvarlig overfor abonnentene for vedkommende teletorgtjenestes innhold og markedsføring."*

Teleoperatørens/tilbyders rolle endres således – så vidt vi forstår - fra å være en formidler av innhaldsleverandørenes tjenester, til selv å overta et ansvar for innholdet i tjenestene. Advokatforeningen savner en nærmere redegjørelse for den foreslåtte endringen, herunder en redegjørelse for hvordan et slikt ansvar harmonerer med formidlerens rolle og ansvar for innhold i andre sammenhenger.

Når det gjelder det konkrete innhold i § 5a-5 har Advokatforeningen for øvrig følgende merknader:

§ 5a-5 første ledd:

§ 5a-5 første ledd fastsetter krav til at tilbyder skal sikre at sluttbrukers alder registreres, for å sikre at innholdsreguleringen tilknyttet mindreårige, jf. 3. ledd, gis effekt i praksis. Bestemmelsen må ses i sammenheng med forslaget til tillegg i ekomforskriften § 6-2, som fastsetter at *"Bruker skal registreres der hvor bruker er en annen en sluttbruker."*

Advokatforeningen slutter seg til departementets uttalte ønske om å skjerpe reguleringen av innholdstjenester til mindreårige. Foreningen er imidlertid noe spørrende til hvor praktisk gjennomførbar og effektiv den regulering departementet foreslår vil være. En effektiv regulering forutsetter at sluttbruker i tilfelle informerer teleoperatørene om andre brukere av telefonen. Det er ventelig også relativt krevende å etablere oversikt over hvem som benytter ulike fasttelefoner. En slik

registreringsplikt vil derfor ikke nødvendigvis sikre den oversikt over unge brukere av denne type tjeneste som departementet ønsker.

Advokatforeningen ser likevel at en slik registreringsplikt vil kunne være nødvendig for å sikre at innholdsregulering tilknyttet mindreårige skal kunne gis effekt i praksis.

§ 5a-5 annet ledd:

Departementet foreslår at en avvikler den detaljerte innholdsreguleringen teletorgforskriften inneholder, og at en viser til de generelle bestemmelser som gjelder for innholdstjenester *"for å streke under at tenestene skal vere lovlege etter norsk rett"*, jf. brevet s. 3. Departementet understreker i merknadene til bestemmelsen at bestemmelsen ikke gir en uttømmende opplisting av relevante bestemmelser, og at den er gitt av pedagogiske årsaker.

Advokatforeningen er noe spørrende til hensiktsmessigheten av å innta denne type opplisting i forskriften. En risikerer bl.a. at lovbestemmelser som ikke er særlig nevnt lettere kan bli oversett.

§ 5a-5 tredje ledd:

Når det gjelder tredje ledd, foreslår departementet en bestemmelse om at *"Tilbyder skal særlig sikre at"* Det ville etter Advokatforeningens oppfatning være nyttig om departementet så langt mulig klargjorde hvordan *"særlig sikre"* i denne sammenheng nærmere skal forstås, sammenholdt med det ansvar bestemmelsen forøvrig pålegger tilbyder.

Klageordning, jf. utkastet til ekomforskrift § 5a-6

Utkastet til forskrift foreslår en bestemmelse om at *"Tilbyder skal ha en tilfredsstillende ordning for behandling av klager på fellesfaktuert tjeneste"*. Videre foreslår departementet at klager på innholdsmessige krav til fellesfakturert tjeneste tilbudt barn og unge kan rettes til Medietilsynet, mens brukerklagenemnda, jf. ekomloven § 10-1 skal behandle klager knyttet til fakturering m.v.

Advokatforeningen slutter seg til forslaget om at tilbyder må tilby en tilfredsstillende klageordning. Vi forstår bestemmelsen slik at bruker av innholdstjenestene kan velge å benytte denne klageordningen eller bringe en eventuell klage direkte inn for Medietilsynet (hvis det dreier seg om klager på de innholdsmessige krav som følger av § 5a-5 tredje ledd) eller Brukerklagenemnda.

Det fremstår som naturlig at tilbyder behandler klager knyttet til fakturering, stengning, beløpsgrenser m.v. Når det gjelder tilbyders ansvar for og vurdering av innholdet i tjenestene viser vi til våre merknader ovenfor.

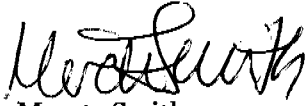
Advokatforeningen slutter seg forøvrig til departementets forslag til etablering av klageordninger.

Advokatforeningen har ikke merknader til de øvrige foreslåtte endringene i ekomforskriften, og heller ikke til de foreslåtte endringene i ekomloven.”

Ta gjerne kontakt om dere har merknader eller spørsmål til ovenstående.

Vennlig hilsen


Anders Ryssdal
leder


Merete Smith
generalsekretær