

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET	
AVD./SEK.: PIS	S.BEH.: TKB
- 3 SEPT. 2007	
S.NR.: 05/1563-67	
ARKIV: 845.6	AVSKREVET:

Samferdselsdepartementet

Dato: 30.8.07

Postboks 8010 Dep  
0030 OSLO

## HØRINGSUTTALELSE VEDRØRENDE ENDRINGER I EKOMLOVEN OG EKOMFORSKRIFTEN

### 1 Innledning

Vi viser til Samferdselsdepartementets høringsbrev datert 21. mai 2007 (ref. 05/1563-TBK) vedrørende forslag til endringer i ekomloven og ekomforskriften. Som departementet er kjent med, ble Carrot Communications ASA ("Carrot") kjøpt av Opplysningen AS ("Opplysningen") tidligere i år, og integreringen har nettopp startet. Opplysningen har ved en inkurie ikke vært oppført som høringsinstans, og har derfor fått innvilget utsatt høringsfrist for konsernet – herunder Carrot – til 31. august 2007.

I det følgende vil Carrot i korthet redegjøre for sitt syn på de regelverksendringer som departementet foreslår.

### 2 Merknader til departementets endringsforslag

#### 2.1 Generelt

Den mest hensiktsmessige måten å regulere fellesfakturerte tjenester på er etter Carrots vurdering å videreføre dagens tradisjon med bransjeavtaler supplert med gjeldende omkringliggende regelverk og praksis. Carrot er bekymret for at det regelverket departementet foreslår er mindre dynamisk enn dagens ordning, og at det således til en viss grad kan virke innovasjonshemmende. Behovet for et annerledes reguleringsregime er heller ikke søkt dokumentert i nevneverdig grad.

Etter Carrots oppfatning er det grunn til å tro at det foreslåtte regelverket kan medføre at mindre seriøse innholdsleverandører begynner å benytte seg av (uregulerte) direktefakturerte tjenester. Dette er i så fall en uheldig utvikling i strid med det uttalte ønsket om å beskytte forbrukerne.

Forskriftsforlaget oppstiller nye og detaljerte krav for samtlige aktører innenfor fellesfakturerte tjenester. Carrot frykter at det ikke er tilstrekkelig grundig vurdert hvilke økonomiske og administrative følger forslaget kan få. I verste fall kan en implementering av det nye regimet føre til tap av arbeidsplasser.

#### 2.2 Til § 5a-1

Foruten begrepet "fellesfakturert tjeneste", bør også begrepene "innholdstjeneste", "brukstjeneste" og "underholdningstjeneste" defineres. Når det gjelder de to sistnevnte begrepene, er det bare behov for en definisjon i den grad det innføres et skille mellom de to innholdstjenestekategoriene. Som det fremgår av pkt. 2.4 nedenfor, kan dette være en hensiktsmessig løsning som ivaretar de forskjellige reguleringsbehovene som gjør seg gjeldende.

#### 2.3 Til § 5a-3

Carrot anbefaler at ordlyden i § 5a-3 annet ledd første og tredje punktum endres slik at begrepet "fellesfakturert tjeneste" skrives i flertall slik at det kommer tydeligere frem at beløpsgrensen ikke gjelder per tjeneste, men totalbruk.

## 2.4 Til § 5a-4

Det fremgår av kommentarene til forskriftsbestemmelsen at for innholdstjenester som leveres til mobil må brukeren bekrefte kjøpet per SMS. "Bekreftelsesprosedyren" fremstår som unødvendig tungvint og lite brukervennlig. I tillegg vil Carrot understreke at en slik løsning gjør at tjenestene blir dyrere. Det koster i dag  $\approx$  50 øre per sendte melding (avhengig av abonnement), som direkte blir fakturert sluttbrukeren. I tillegg koster det  $\approx$  35 øre per mottatte melding; en kostnad som også vil påføres sluttbrukeren.

For SMS-tjenester mener vi det er hensiktmessig at prisinformasjon gis der brukeren henter informasjon om tjenesten. Her bør det også refereres til informasjon på hjemmesidene til innholdsleverandøren. Regelverket kan også spesifisere at man for SMS skal tilby en standard melding (for eksempel <kodeord> PRIS) som skal gi pris for tjenesten, og som kun skal koste 35 øre. Det kan eventuelt være et krav i regelverket at prisen skal være oppført i hver enkelt melding som sendes ut.

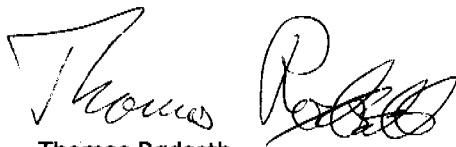
Når det gjelder plikten til å gi prisinformasjon, savner Carrot et skille mellom brukstjenester og innholdstjenester. Carrot kan heller ikke se at det er behov for å pålegge innholdsleverandører av typiske brukstjenester som ivaretar samfunnsmessige og lovpålagte oppgaver (for eksempel opplysningstjenester) større prisopplysningsplikter enn det som følger av dagens regelverk.

Ordlyden i bestemmelsen bør under enhver omstendighet endres. Prisinformasjonen etter annet punktum må gis til bruker av den fellesfakturerte tjenesten (i motsetning til sluttbruker) dersom forslaget skal ha noe reelt innhold. Dette innebærer også at ordlyden i bestemmelsens overskrift må endres. At tilbyder er pålagt en informasjonsplikt etter annet punktum er også i strid med dagens løsning, og Carrot antar at formuleringen skyldes en inkurie. For innholdsleverandørene vil det være av vesentlig betydning å ha kontroll over hvordan prisinformasjonen presenteres, særlig ved manuelle tjenester som for eksempel opplysningstjenester.

## 2.5 Til § 5a-6

Carrot savner en klageordning for innholdsleverandører og VØT-leverandører overfor tilbyderne. En slik ordning vil kunne bote på potensielle problemer knyttet til den økte makten som tilbyderne får gjennom forslaget. En uensartet godkjennings- og prispraksis hos tilbyderne, vil kunne føre til at tjenestene som leveres sluttbrukerne blir dårligere. Videre gis tilbydere meget god oversikt over samtlige tjenester og priser for alt som leveres til deres kunder, noe som gir dem en uforholdsmessig markedsfordel hvis de selv også er innholdsleverandør eller VØT-leverandør. Vi ønsker derfor at denne informasjonen gjøres tilgjengelig for alle aktører, for eksempel på en egnet Internettside.

Med vennlig hilsen



Thomas Rødseth

Teknisk Direktør