



Innsamlingskontrollen i Norge
Stiftelse med offentlig godkjenning

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010, Dep.

0030 OSLO

SAMFERDSELSDEPARTEMENTET	
AVD./SEK. PCS	S. BEH. TKB
15 AUG. 2007	
S. NR. OS / 1563 - 41	
ARKIV 845.6	AVSKREVET:

Oslo, 14.08.2007
FK/KJ

Deres ref.: 05/1563-TKB

**VEDRØRENDE FRAMLEGG OM ENDRINGAR I EKOMFORSKRIFTA, EKOMLOVA
M.V. – FØRESEGN OM FELLESAKTURERTE TENESTER OVER ELEKTRONISKE
KOMMUNIKASJONSNETT M.V.**

Vi viser til departementets brev av 21. mai d.å. vedlagt rapporten fra arbeidsgruppen som har vurdert revisjon av regelverket knyttet til fellesfakturerte tjenester.

Frist for høring er satt til 15. august d.å. Vi bemerker i den anledning følgende:

1. I rapporten fremmes det forslag om å oppheve teletorgforskriften, jfr. side 64 tredje avsnitt og forslag til ny forskrift inntatt i vedlegg 3 på side 3.
2. Någjeldende teletorgforskrift inneholder i § 12 som kjent nærmere bestemmelser om tildeling av nummer til leverandør av engangstakserte tjenester etter forskriften § 11 fjerde ledd. Det er lagt begrensninger på innsamlingens formål og det er knyttet vilkår til kontrollsystemer med hensyn til midler som kommer inn.

Innsamlingskontrollen mener at regelverket i teletorgforskriften har fungert godt.

Kravene er relativt enkle, idet det enten er nødvendig at innsamlingen registreres i Innsamlingskontrollen eller at det avgis uttalelse fra eksternt revisor om grunnleggende regnskaps- og kontrollfunksjoner. Dette er viktige sikkerhetsgarantier både sett fra et giversynspunkt og ut fra samfunnsmessige vurderinger.

På denne bakgrunn vil vi gå i mot en opphevelse av det materielle regelverket, i det minste så lenge det ikke er foretatt nærmere vurderinger av behov og konsekvenser.

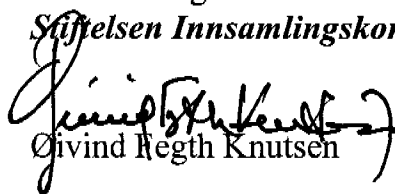
3. Vi understreker at tildeling av givertelefonnummer etter vår oppfatning ligger vel til rette for personer/innsamlinger som ikke oppfyller grunnleggende krav til seriøsitet. Man ser gjerne eksempler på dette i tilknytning til naturkatastrofer eller i forbindelse med at nærmere angitte gruppers vanskelige stilling har vært omtalt i massemedia m.v. Vi viser i denne sammenheng som et eksempel til sunnamikatastrofen, hvor folks givervilje var stor. Det er ikke tvil om at flere ville utnyttet denne situasjonen useriøst dersom det hadde vært "fritt fram" å skaffe seg givernummer.
4. Arbeidsgruppen fremholder i tredje avsnitt på side 52 at "det i offentligrettsleg regelverk på ekomområdet ikke er behov for å krevje at innsamlingsaksjonar skal leggest inn under kontrollen til Stiftelsen Innsamlingskontrollen". Uttalelsen ligger etter vårt syn på siden av det som er hovedpoenget. Det har aldri vært noe krav for å få tildelt 820-nummer at innsamlingen skal være registrert her. Poenget har ligget i at Innsamlingskontrollen skal avgi uttalelse som sikrer grunnleggende krav til forvaltning og kontroll av midlene. Det finnes en rekke eksempler på at vi ikke har anbefalt tildeling fordi vi ikke har fått tilfredsstillende svar på de spørsmål vi har reist. Nå vil det altså bli "fritt fram".
5. Endelig bemerker vi at den nåværende ordning som har fungert i en årrekke har vært rask og ubyråkratisk. Samarbeidet med Post- og teletilsynet har vært problemfritt.

Under henvisning til ovenstående ber vi om at arbeidsgruppens forslag revurderes forsåvidt gjelder omhandlede område.

Vi medvirker gjerne til en utdyping av de spørsmål som vi her har tatt opp.

Med vennlig hilsen

Stiftelsen Innsamlingskontrollen i Norge



Øivind Regth Knutsen