

Merknader vedr. høringsnotat og spørreundersøking til eldreråd.

Høringsnotat: <http://www.regjeringen.no/upload/KRD/KOMM/medvirkningsordning.pdf>

Viser til e-post 3dm fra NIBR v/ Marte Winsvold.

Jeg har svart på spørsmålene og bidrar gjerne videre utover følgende om ønskelig.

Til spørreundersøkelsen:

Savner spesielt spørsmål om talerett:

Mange kommuner har dette. Synes Drammens reglement for bystyret har en bra løsning som tilfredsstillende alt KRD tar opp i notatet.

Alle kommuner i Valdres har talerett unntatt Ø. Slidre. Vi har nå i snart 5 år tatt opp dette mange ganger. For ett år siden ba ordfører rådmannen om å lage sak til formannskapet på dette. Han opplyste i neste møte at om han skulle lage sak, måtte han skrive at de øvrige Valdre kommunene ulovlig hadde gitt rådene talerett!. Det var til overmål etter at han hadde fått skriv fra KRD som sa at dette kunne gjøres.

Dette synliggjør litt hva rådene sliter med, antakelig mest i de små kommunene. Talerett er så viktig at det bør inn i de nye bestemmelsene, gjerne etter mal fra Drammen i stedet for at det skal brukes mye krefter og får svært ulik behandling og resultat i kommunene. At taleretten følges av forslagsrett som i Drammen er sjølsagt nødvendig for at budskapet skal være klart. For øvrig bør det være klart at saksfeltet skal være begrenset til å angå det enkelte medvirkingsorgans særlige gruppe, så også for ungdomsgruppa.

Rådernes medvirkning på et tidlig tidspunkt i saken er nok det viktigste av alt.

- Rådene bør ha rep. i aktuelle utvalg. Mange har det. I Sør-Aurdal deltar eldreråd på budsjettkonferanser allerede fra mai og rådmann var en periode også sekretær for rådet. Hos oss får vi klar beskjed fra rådmannen at han har viktigere ting enn å møte i eldrerådet.
- Eldreloven er mangelfull der den sier at saken skal til rådet før den går til kommunestyret. Mange tar dette bokstavelig uten å se på for eksempel ot.prp. 68 sine merknader til paragrafene i loven. Ot.prp. er ikke tilgjengelig digitalt. Vi har sendt denne til bl.a fylket og fylkesmannen da den var ukjent. A-32/2007 inneholder også feil.

Generelt er *åpenhet* i all forvaltning helt nødvendig for et velfungerende demokrati.

Her er det mye å hente i St.meld nr 10 for forrige sesjon, f.eks Hole kommune. I Ø. Slidre er dok som skulle vært åpne brukerne, i et lukket eller lite tilgjengelig datasystem.

KRDs høringsskriv:

- Høringen er ikke sendt eldrerådene.
- 1.1 annet ledd. ” Det sender”. Dette viser en uheldig sammenligning (og holdning?) fra dep.!!. Eldrerådene er jo opprettet i 1991 nettopp fordi de ikke blir valgt inn!!.

Om ungdomsråd/medvirkingsorgan.

I vår kommune har vi alle tre rådene i funksjon. Vi samarbeider godt om felles saker. Siste eksempel er oppretting av småjobbsentral med kopling mellom ungdom og pensjonister både i styre og som småjobbere (første i landet?). Effektivt og svært trivelig!

- At ungdomsråd lovfestes er utmerket. En bør nok være fleksibel på alderskravene for å sikre en god funksjon. En dispensasjonsadgang for bosted kan være aktuelt.
- Tror en felles lovfesting i kommuneloven er best for medvirkingsorganer generelt, også for flere enn de tre gruppene. Det gir den beste legitimitet.
- Tror videre at lovfesting av adgang til forskrift er bra for utformingen. Forskrift gir større fleksibilitet til å justere regelverket spesielt i en oppstartfase. Som grunnlagt over er det viktig at medvirkingsorganene får reell og mest mulig lik påvirkningsmulighet i alle kommuner og fylker!!