

18 MAI 2009



POLITIET

JUSTISDEPARTEMENTET	
18 MAI 2009	
SAKSNR: 200907748	
AVD/KONT/BEH: SIA SIA HLF	
DOK.NR. 51	ARKIVKODE: 513.1

Justis- og politidepartementet
Sivilavdelingen
Postboks 8005 Dep.,
0030 OSLO

Deres referanse
2008/07748 SIA HLF

Vår referanse
2009/00770-3 008

Dato
13.05.2009

200900719-1 Høring - forslag til endringer i forskrift om postforkynning - prøveprosjekt om postforkynning av forliksklager med pålegg om tilsva

Høringsuttale: Forslag til endringer i forskrift om postforkynnelse

Det vises til høringsbrev av 16.03.2009.

Namsfogden i Fredrikstad har følgende syn på forslaget:

Forslaget innebærer i korthet nye rutiner for Postens håndtering av forliksklager i de tilfeller adressaten har flyttet og meldt adresseendring til Posten. Tilsvarende skal gjelde foreleggelse og varsling av utleggsforretninger.

Forliksklager:

Klager skal i en forliksklage angi navn og adresse på klagemotparten jf tvisteloven § 6-3 (2). Etter tvisteloven § 4-4 er vanligvis klagemotpartens bopelsadresse avgjørende for vernetingsreglene og dermed hvilket forliksråd som skal behandle saken. Klager vil vanligvis benytte folkeregisterets adresseopplysninger for å finne klagemotpartens verneting og dermed hvilket forliksråd som skal ha forliksklagen tilsendt.

Problemstillingen oppstår når klagemotparten likevel ikke (lenger) bor på den oppgitte adresse ihht folkeregisteret og forliksrådet/sekretariatet er uten kunnskap om dette slik at feilen ikke blir avdekket ved forliksrådets innledende gjennomgang og kontroll av forliksklagen jf tvisteloven § 6 -3 (5).

1)

En pliktoppfyllende borger som på **permanent** basis fraflytter boligen for å etablere ny bolig, **melder vanligvis ny varig adresse til Posten**. Postens tjeneste: "Adresseendring varig" innebærer at all adressert brevpost ettersendes til ny adresse for et tidsrom av 13 mnd (mot betaling ut over 1 mnd). Adresseendringen kan være innad i samme kommune eller til en helt annen kant av landet, eventuelt til utlandet.

Østfold politidistrikt

Skulle vedkommende bli innklaget for forliksrådet, vil forliksrådet etter gjeldende ordning med Posten **straks** få klagen i retur fra Posten med opplysninger om klagemotpartens nye adresse. Forliksrådet/sekretæren kan da vurdere både forkynnesfrister og stedlig domsmyndighet (verneting) på nytt. Dersom flyttingen er innenfor samme kommune kan forliksrådet sende ut klagen til ny adresse innen kommunen med ny frist. Dersom flyttingen er til ny kommune, skal forliksrådet oversende klagen til nytt forliksråd (henvisse saken) etter tvisteloven § 6-3 (5). Det nye (kompetente) forliksråd vil foreta ny utsending til klagemotparten. Klagemotparten vil være lykkelig uvitende om forliksklagen inntil saksbehandlingen er kommet på "rett spor".

Etter Postens nye rutiner vil derimot Posten (på et tidspunkt) videresende klagen til klagemotparten på den nye adressen. Posten gir også melding tilbake til forliksrådet om adresseendringen (forutsatt at forliksrådet/sekretæren har knyttet seg til Postens EA tjeneste).

Høringsbrevet oppfattes slik at omleggingen vil påvirke tidsforbruket for Postens varslingsrutiner tilbake til forliksrådet på negativ måte. Desto lenger tid det går før Posten underretter forliksrådet om "avviket", desto mer øker risikoen for at forliksrådet avsier en "uberettiget" fraværdom. Etter gjeldende regler skal tilbakemeldingen skje straks, mens den nye rutinen legger opp til tilbakemelding 2 ganger pr uke.

Dersom klagemotparten har flyttet ut av kommunen og dermed har fått nytt verneting, vil det oppstå betydelig uklarhet for klagemotparten. Klagemotparten vil da av Posten få ettersendt den "feilsendte" klagen og forholde seg til denne. Samtidig vil det "nye" forliksrådet som har fått klagen henvist, sende ut klagen på nytt og det vil være denne utsendelsen som gjelder i forhold til tilsvarsfrist. Ordningen vil således kunne medføre at klagemotparten oppfatter det som om det er to ulike forliksråd som er involvert i saken samtidig. Teoretisk sett kunne uklarheten "avhjelpes" ved at forliksråd nr 1 umiddelbart sender en ny melding til riktig adresse med underretning om at klagemotparten kan se "bort fra" den opprinnelig utsendte forliksklagen siden forliksrådet har mottatt melding om adresseendringen. Dette vil imidlertid fremstå som et svært dårlig alternativ.

Den samme uklarhet oppstår ikke dersom flyttingen er innenfor samme kommune (samme verneting). Men også her blir det spørsmål om forliksrådet må gjøre endringer i forhold til opprinnelig startpunkt for tilsvarsfristen. I hvilken grad Posten gir garanti for tidsforbruk på å ettersende innen samme kommune, og i tilfelle hvor lang denne er, fremgår ikke av høringsforslaget.

2)

Vi forstår det slik at Posten verken etter gjeldende rutiner, eller etter de foreslåtte endringer vil underrette forliksrådet om **midlertidig** adresseendring. Dette gjelder enten klagemotparten benytter seg av Postens tjeneste "Midlertidig adresseendring" eller "Oppbevaring av post". I disse tilfellene vil forkynnelsen i seg selv være lovlig, siden bopelsadressen fortsatt er riktig. Forliksrådet håndterer situasjonen etter reglene om gyldig fravær. Forliksrådets vurderinger av gyldig fravær forutsetter i det minste at forliksrådet er kjent med fraværet. Her blir det således rutinemessig avsagt fraværdom fordi forliksrådet ikke er varslet.

3)

Dersom en pliktoppfyllende borger på **permanent** basis fraflytter tidligere boligadresse og melder fraflyttingen til Posten, men **ikke den nye adressen**, enten fordi borgeren står uten ny fast bolig eller av andre grunner, vil forliksrådet få meldingen fra Posten om at adressen ikke er riktig, og dermed at forkynnelse ikke er skjedd på riktig måte. For sekretæren er det uvesentlig om Posten returnerer eller makulerer klagen, så lenge meldingen fra Posten om fraflyttet adresse er mottatt før fraværdom er avsagt. I dette tilfellet vet forliksrådet at det **ikke** foreligger lovlig forkynnelse og fraværdom kan ikke avsies jf Anders Bøhn kommentarutgave til domstoll s 512. Sekretæren må da forelegge opplysningene for klager for eventuelle tilleggsopplysninger om ny adresse. Fremkommer ikke ny adresse avvises klagen jf tvisteloven § 6-3 (5).

4)

Ikke alle borgere er pliktoppfyllende. En del flytter fra boligen **uten å opplyse om dette** verken til Posten eller til Folkeregisteret. I noen tilfeller får Posten kunnskap om dette, enten ved at postkassen er fjernet eller at huseier melder fra. Det er uklart hvorledes Posten behandler disse tilfellene, og om forliksrådet vil få underretning fra Posten.

Utleggsbegjæringer:

Problemstillingene rundt stedlig kompetanse for namsmannen er i store trekk lik reglene for forliksrådet, jf tvangsfullbyrdelsesloven (tvfbl) § 7-3. Dersom det fremkommer at namsmannen ikke er stedlig kompetent, fordi saksøkte har flyttet før namsmannen mottar begjæringen, er det regler i tvfbl om at begjæringen kan nektes fremmet, jf tvfbl § 5-4, alternativt at saken (begjæringen) kan overføres kompetent namsmann, jf tvfbl § 5-5.

For utleggsbegjæringer gjelder ikke krav om postforkynnelser. Hvilke rutiner Posten per i dag følger i relasjon til adresseendring for saksøkte er uklare. I den grad Posten ikke varsler om varige adresseendringer, vil tilslutning til Posten EA innebære en forbedring, men med de samme ulemper som nevnt ovenfor i forhold til forliksklager.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Høringsbrevet gir ingen veiledning om hvorledes bestilling og betaling av en EA tjeneste er tenkt gjennomført fra bestillersiden, verken hvem som er kontraktspartner eller når det gjelder kostnadsdekning. Den eneste fornuftige løsning er at det etableres felles løsninger for alle forliksråd. Følgelig bør departementet eller POD forestå nødvendige avtale med Posten og dekke kostnadene direkte.

Høringsbrevet gjør heller ikke klart rede for tidsforbruk fra SI har mottatt melding fra Posten til den er tilgjengelig for saksbehandler i SIAN. Det opplyses i høringen at forslaget nødvendiggjør 30-35 dagsverk ved SI. Hvorledes denne beregningen er gjort fremgår ikke, men vi vil anta at det er meningen å automatisere meldetjenesten fra Posten inn i SIAN.

Ikrafttredelsesdato:

Det annonseres ikrafttredelsesdato 01.07.2009. De praktiske forhold ved innføring av en ny tjeneste er uklar. Hvilke oppgaver som tilligger det enkelte forliksråd/sekretariat mht utforming av spesialproduserte konvolutter og strekkodemerking fremgår ikke av høringsbrevet. Siden det vil ta noe tid å få slike praktiske forhold i orden, er annonsert ikrafttreden lagt alt for tidlig i forhold til praktisk gjennomføring. **Vi vil anta at samtlige forliksråd avventer nærmere opplysninger fra departementet eller POD før man starter de praktiske forberedelser til oppstart.**

Konklusjon:

Som det fremgår av overstående kan vi vanskelig se at forslaget om endring av postforkynningsforskriften for forliksklager medfører forbedringer for borgerne eller for forliksrådene. Noen andre sterke grunner for forslaget i relasjon til forliksklagene er heller ikke anført. Forslaget synes utelukkende å medføre uklarheter og økt ressursbruk i etaten ved at forliksklagene videresendes borgerne uten at forliksråd/namsmann har fått mulighet til å vurdere vernetingsreglene på nytt på bakgrunn av de nye opplysningene. Bakgrunnen for forslaget er en "omlegging av Postens tjenester". Posten er ikke tildelt noen rolle etter tvisteloven. Prinsippet etter tvisteloven er at feil skal identifiseres og korrigeres før borgerne konfronteres med forliksklagen. Sett i dette lys er forslaget uheldig, om ikke direkte lovstridig.

For utleggsbegjæringer er gjeldende rutiner for Posten for uklare til at vi har trukket noen konklusjon mht om Posten EA vil innebære en forbedring.

Med hilsen



Jørn Fjeld
Namsfogd

Saksbehandler:
Rådgiver Audhild Notø
Tlf: 69 369800