

Det kongelige Fiskeri- og kystdepartement
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo
Sendt elektronisk: postmottak@fkf.dep.no

Bergen 3. desember 2012

HØRINGSUTTALELSE I FORBINDELSE MED FORSLAG TIL ENDRINGER I AKVAKULTURLOVEN

1. INNLEDNING OG OVERSIKT

Vi viser til Fiskeri- og kystdepartementets høringsbrev 19. september 2012, hvor det oversendes forslag til omfattende endringer i akvakulturloven.

Marine Harvest Norway AS (MHN) inngir med dette vår uttalelse til forslagene.

2. FORSLAGENE OM BESTEMMELSER KNYTTET TIL MILJØOVERVÅKING OG OPPRYDDING

2.1 Om næringens opprydningsplikt

MHN mener:

- Dette er et nødvendig tiltak som det er rimelig at næringen bidrar til kostnadsdekning til.

Begrunnelse:

- I mangel på gode tekniske løsninger for merking og sporing, bør næringen i fellesskap ta ansvar
- Det er feilt signal å "bare" ilegge næringen kostnaden i form av en avgift da en slik ordning vil virke passiviserende (se 2.2.1)

2.1.1 Organisering og gjennomføring

MHN mener:

- Det er ønskelig at næringen står sammen om å gjennomføre utfiskingstiltak og at dette gjerne kan skje gjennom en felles "pool" gjerne i form av en beredskapsorganisasjon som også dekker funksjoner som i dag er ivaretatt av næringens "Miljøfond"
- Organiseringen av denne bør skje på en måte som sikrer at næringen selv har ansvaret for administreringen av (og beslutningsmyndighet i) denne poolen slik også andre bransjer har fått anledning til.

Begrunnelse:

- Det er viktig at næringen selv besørger opprydding av egen rømt fisk. Dette virker ansvarliggjørende og gir insentiv til forbedring.
- Ordningen må kunne avvikles når det er slutt på rømming.

2.1.3. Dokumentasjon for å oppnå ansvarsfrihetMHN mener:

- Det overlates til det næringsstyrte organ (poolen) å oppstille de nærmere regler om hvordan ansvarsfrihet skal reguleres og praktiseres.

Begrunnelse:

- Nevnte mekanisme sammen med mulighet for regress fra poolen (2.1.2) kan virke begrensende i forhold til en frivillig etablering av "poolen".
- De økonomiske kjørereglene for inndekning av faktiske kostnader med å drive poolen, bør avgjøres av næringen i fellesskap så lenge som det økonomiske grunnlaget for poolen er hjemmelfestet.

2.2 Om miljøovervåkingMHN mener:

- Det er riktig at oppdrettsnæringen bidrar til finansieringen av viktige overvåkingsoppgaver, så lenge det er snakk om formålstjenlige prosjekter og utgiftene fordeles forholdsmessig mellom næringsaktørene i det samme influensområdet
- Departementet bør vurdere om ikke også slike prosjekter bør håndteres av det organ som etableres for administrasjon av utfisking av rømt oppdrettslaks fra elver, ref. det vi har skrevet i pkt 2.1 ovenfor

Begrunnelse:

- Det er en typisk fellessak mellom flere næringsaktører
- Det er i næringens egen interesse å kunne dokumentere eget fotavtrykk
- Slike undersøkelser har, der de er utført av legitime tredjeparter, vist seg å danne et godt grunnlag for kunnskapsbygging både internt i næringen og hos forvaltningen

3. HJEMMEL TIL VEDTAK / BESTEMMELSER OM MERKING OG STERILISERING.**3.1 Om merking av oppdrettsfisk**MHN mener:

- Vi er positive til å merke oppdrettslaksen

Vi mener at merkekravet ikke kan innføres før egnede metoder er utviklet og uttestet

Begrunnelse:

- Merking av oppdrettslaksen vil gjøre det lettere å skille den fra vill laks i elv
- Metoder for merking må ivareta presisjon, fiskehelse- og fiskevelferdshensyn samt kostnadsaspektet. Slike metoder er etter vår mening ennå ikke tilgjengelige.
- Kostnadseffektivitet er viktig for at et slikt tiltak skal stå i rimelig forhold til fordelene

3.2 Om steril oppdrettsfisk

MHN mener:

- Å innføre hjemmel for bruk av steril fisk synes forhastet

Begrunnelse:

- Innføring av steril fisk som botemiddel mot rømming vil bare løse deler av problemstillingen med rømt fisk
 - Også rømt steril fisk vil finne veien til elvene
 - Også steril fisk vil kreve organisert opprydding
 - Det gjenstår betydelig forskning før metoder som er akseptable ut fra et fiskehelse- og fiskevelferdshensyn, er tilgjengelige
 - De biologiske effektene av tilgjengelige metoder for produksjon av steril fisk (triploid), tyder på at fisken vokser saktere i siste del av produksjonssyklus og blir mindre robust

3.3 Om "enkeltvedtak eller forskrift"

MHN mener:

- MHN er i mot at sterilisering hjemles i Akvakulturloven
- Merking (og sterilisering) må kun påbys ved forskrift

Begrunnelse:

- Tiltaket er så inngripende at det ikke bør innføres uten i egen forskrift som sikrer at saken blir forsvarlig belyst og behandlet

4. NYE REGLER I SANKSJONSKAPITTELET

4.1 Innledning

MHN mener:

- Det er positivt at det gjennomføres endringer i akvakulturlovens sanksjonskapittel slik at næringens rettslige stilling ved eventuelle overtredelser av akvakulturregelverket blir klarere
- Like overtredelser bør sanksjoneres likt uavhengig av selskapsstørrelse

4.2 Om overtredelsesgebyr

4.2.1 Om øvre tak

MHN mener:

- Like overtredelser bør vurderes likt uavhengig av selskapsstørrelse, og vi er prinsipielt motstander av en trinnsvis inndeling av det øvre "tak" for gebyrenes størrelse
- Vi mener også at taket for overtredelsesgebyret bør reduseres

Begrunnelse:

- Når størrelsen på maksimalt overtredelsesgebyr knyttes opp mot det antall konsesjoner en aktør er innehaver av, samtidig som det presiseres at forslaget ikke innebærer en usaklig forskjellsbehandling, synes dette selvmotsigende.
- Dersom selskapets størrelse gjøres relevant for utmålingen av overtredelsesgebyret gir dette gebyret etter vår vurdering en utpreget karakter av å være straff
- Store selskaper vil *i kraft av sin størrelse* vil ta en høyere andel av de overtredelsesgebyr som illegges

4.2.3 Om ansvar for brønnbåter

MHN mener:

- Vi er kritiske til at en akvakulturvirksomhet skal kunne holdes ansvarlig for lovbrudd begått av en brønnbåt (eller andre medhjelpere) dersom lovbruddet fra brønnbåtens side skjer utenfor akvakulturvirksomhetens kontroll

5. ANDRE FORSLAG

5.2 Om funksjonskrav for utstyr og programvare

MHN mener

- Vi er positive til at det innføres slike krav, særlig dersom det kan bidra til å effektivisere innrapporteringen og kommunikasjonen med fiskerimyndighetene

Begrunnelse:

- Vi generelt opptatt av at myndighetskontrollen med næringen bør koordineres og samordnes av de ulike forvaltningsorganer
- Ideelt sett burde alt tilsyn kunne utføres av ett feles tilsynsorgan med inspektører som innehar kompetanse på hele tilsynsområdet

Vennlig hilsen



Ragnar Joensen
Administrerende direktør
Marine Harvest Norway AS