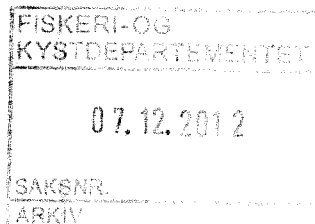




Norges
vassdrags- og
energidirektorat

N V E

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 OSLO



Vår dato: 04. 12. 2012
Vår ref.: 201206349-5 aj/kjh
Arkiv:
Deres dato: 19.9.2012
Deres ref.: 201200731

Saksbehandler:
Kjersti Halmrast
22959231

Høring - endringer i akvakulturloven

Det vises til brev fra Fiskeri- og kystdepartementet av 19. september 2012 der forslag til lov om endringer av akvakulturloven sendes på høring.

I medhold av vannressursloven (LOV 2000-11-24 nr 82) gir Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) konsesjoner til og fører tilsyn med vassdragstiltak, bla reguleringer, fiskesperrer og uttak av ferskvann knyttet til akvakulturanlegg. Konsesjon etter vannressursloven kan bare gis dersom fordelene ved tiltaket er større enn skader og ulemper for allmenne interesser i vassdrag eller sjø. Brudd på vilkår i en konsesjon kan få store miljømessige konsekvenser. NVE har hjemmel i vannressursloven til å gi tvangsmulkt og overtredelsesgebyr for brudd på denne loven, herunder brudd på konsesjonsvilkår om vannuttak.

NVE ønsker som Fiskeridirektoratet å unngå overtredelser av regelverket for kortsiktige gevinster for enkeltaktører på bekostning av den langsiktige økonomiske og miljømessige utviklingen for hele næringen.

NVE har følgende kommentarer til forslaget:

Forslaget tar særlig sikte på å styrke virkemidlene i loven for å ivareta hensynet til miljøet. Det er flere forslag med formål å styrke tilsynsmyndigheten og gjøre den bedre i stand til å ivareta hensynene i loven. Lovens reaksjons- og sanksjonskapittel foreslås endret på en rekke punkter.

NVE ser berettigelsen av de endringene som er foreslått og støtter forslagene. Forslagene har så langt vi kan se ingen implikasjoner for konsesjonsbehandlingen i NVE.

Til § 13 a. Fellesansvar for fjerning av rømte organismer

Det er foreslått en poolordning som innehavere av akvakulturtillatelse har plikt til å være medlem av. Poolen skal dekke utgifter det offentlige eller private har med å fjerne rømte organismer fra naturen. Fiskeri- og kystdepartementet gir på side 18 uttrykk for at departementet ikke kjenner til tilsvarende ordninger.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor

Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge

Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord

Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør

Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest

Naustdalsvn. 1B
Postboks 53
6801 FØRDE

Region Øst

Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR

NVE vil nevne at det i det minste finnes lignende ordninger innenfor vårt ansvarsområde. Konesjonsavgiftsfondet er et fond der midlene går til uforutsette arbeidere ved vassdragsanlegg, samt til Norges forskningsråd. Innehavere av reguleringskonsesjoner skal betale inn et årlig beløp til dette fondet. Et annet eksempel er en forholdsvis ny sektoravgift (2008) som vassdragskonsesjonærer med reguleringsmagasin må betale som bidrag til kulturminnevern i vassdrag. Inntektene fra sektoravgiften øremerkes finansiering av statlige utgifter knyttet til kulturminnetiltak i vassdrag. Begge disse eksemplene viser at ett fellesskap som hver for seg har fått tillatelse til å utnytte en naturressurs betaler inn til spesifikke formål som ikke nødvendigvis er knyttet til den enkelte innbetaler.

Til § 25a. Utveksling av opplysninger mellom myndigheter

NVE er positive til bestemmelsen om utveksling av opplysninger mellom myndigheter. Dette vil kunne lette tilsynsarbeidet både for tilsynsmyndigheten etter akvakulturloven og tilsynsmyndigheter etter annet lovverk, samt politi- og påtalemyndighet.

Vi mener imidlertid at bestemmelsen på et par punkter er noe uklar. Etter første ledd kan tildelings- og tilsynsmyndigheter etter akvakulturloven gi opplysninger til "kontrollmyndigheter" "når dette har sammenheng med deres oppgaver etter loven" (vår understrekning). Hvilken lov tenker man da på? Dersom det kun er akvakulturloven vil vel det innebære at eksempelvis NVE ikke vil kunne få opplysninger fordi vi ikke har myndighet etter akvakulturloven, kun vannressursloven. Det er neppe dette som har vært meningen, og det ser heller ikke slik ut av høringsnotatet.

Annet ledd bestemmer at andre kontrollorganer kan gi taushetsbelagte opplysninger til tilsynsmyndighet etter akvakulturloven. Ordlyden her tilsier at alle kontrollmyndigheter uhindret av taushetsplikt skal kunne gi opplysninger til tilsynsmyndighet etter akvakulturloven, uavhengig av hva slags lovgivning de fører tilsyn etter. Dersom det ikke har vært meningen å omfatte alle kontrollorganer, bør det i lovteksten presiseres hvilke kontrollmyndigheter som omfattes.

Ut fra lovtekniske hensyn mener NVE videre at dette unntaket fra taushetsplikt heller bør stå i hjemmelsloven til den tilsynsmyndigheten som skal gi opplysningene, eksempelvis i vannressursloven.

Loven bruker uttrykkene "tilsynsmyndighet" og "kontrollmyndighet". Merknadene til paragrafen bør presisere hva som menes med disse ordene, herunder hva som er forskjellen mellom dem.

Forvaltningsloven har bestemmelser om unntak fra taushetsplikt, bla i relasjon til andre myndigheter. NVE mener det kunne vært hensiktsmessig med en grundigere gjennomgang av hva som er forskjellen mellom forvaltningslovens unntaksbestemmelser og den nye bestemmelsen i akvakulturloven.

Til § 29a. Administrativ inndragning av utbytte

Det er foreslått at dagens regel om overtredelsesgebyr og inndragning splittes og at det innføres en egen bestemmelse om administrativ inndragning av utbytte. NVE ser at dette kan ha gode grunner for seg. Det vil være positivt at man dermed skiller sanksjonering av en overtredelse og inndragning av fortjeneste. Ved å ha disse sanksjonene i to ulike bestemmelser blir regelverket klarere og mer forutsigbart enn ved å ha en samlet bestemmelse. Ved å ha en samlet bestemmelse vil det pønale elementet kunne oppfattes å være større enn det i virkeligheten er, og det er uheldig.

Vi mener det er naturlig at inndragning skjer på rent objektive grunnlag. Fortjeneste oppnådd som følge av en ulovlighet bør ikke tilfalle den som overtrer loven uansett om ulovligheten var utført med subjektiv skyld eller ikke.

NVE er enig med Fiskeri- og kystdepartementet i at inndragning ikke er straff verken i Grunnloven eller menneskerettslovens forstand.

På generelt grunnlag vil vi bemerke at høye overtredelsesgebyr som skyldes at inndragning av fortjeneste er innbakt i overtredelsesgebyret, når vedkommende lov ikke har egne inndragningsbestemmelser, etter vårt syn heller ikke er grunnlovsstridig pga beløpets størrelse.

Til § 31a. Samordning av tilsyn og reaksjoner i saker om akvakultur

Det foreslås samordning av tilsyn og reaksjoner i saker om akvakultur og NVE er en av de myndighetene denne bestemmelsen er relevant for, i kraft av at vi er tilsynsmyndighet etter vannressursloven overfor akvakulturanlegg.

NVE er tilfreds med at et samordningsprinsipp tas inn i loven. Dette vil styrke de ulike tilsynsorganene i deres arbeid med følge opp oppdrettsnæringen og sikrer at det ikke blir gjentatte og parallelle reaksjonsforfølgelser.

Det kan imidlertid være uhensiktsmessig å oppstille en formell plikt til dette. Etter forslaget har myndighetene en slik plikt, men bare når det er "hensiktsmessig". Hva som ligger i denne plikten er uklar og vil kunne gi rom for uenighet i de enkelte saker. Det nærmer seg en formell plikt uten særlig rettslig innhold. Kanskje det kunne vært mer hensiktsmessig at loven lar dette samarbeidet være opp myndighetenes eget skjønn i de ulike sakene? Vi mener at en samordningsbestemmelse også bør nedfelles i de forskjellige sektorlovene.

Øvrig kommentar

På side 116 i dokumentet er det nevnt at fiskesperrer kan være et aktuelt tiltak for å redusere rømt oppdrettsfisk. Vi legger til grunn at Fiskeri- og kystdepartementet sikter til fiskesperrer i vassdrag, men er ikke helt sikre da forslaget gir rom for tolkninger. Dersom dette er tenkt etablert i vassdrag vil vi gjøre oppmerksom på at fiskesperrer må vurderes etter vannressursloven. Tiltaket er konsesjonspliktig etter vannressursloven § 8 dersom det "kan være til nevneverdig skade eller ulempe for allmenne interesser i vassdraget eller sjøen".

Med hilsen


Gunn Oland
avdelingsdirektør


Anne Rogstad
seksjonssjef