

REGJERINGSADVOKATEN

Ugradert

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 OSLO

FISKERI-OG KYSTDEPARTEMENTET
05.12.2012
SAKSNR. ARKIV

Deres ref

Vår ref

Dato

2012-0751 OKR/OKR

03.12.2012

HØRING – ENDRINGER I AKVAKULTURLOVEN

Jeg viser til departementets brev 19. september 2012, med frist 3. desember 2012.

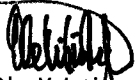
Regjeringsadvokaten har følgende merknader til forslagene:

I forslaget legges det opp til at domstolene skal kunne foreta en full overprøving av vilkårene for både overtredelsesgebyr (4.5.8.2.1) og inndragning (pkt. 4.7.7). Når det gjelder *inndragning* så ble dette ikke vurdert av arbeidsgruppen. Som departementet fremhever er det vesentlige forskjeller mellom et overtredelsesgebyr og administrativ inndragning (høringsnotatet side 102). Det er derfor ikke gitt at overprøvingsadgangen skal være den samme. Inndragning er ikke straff etter Grunnloven eller EMK, og sanksjonen er gjennom regulering i forskrift tenkt som en mer skjematisk sanksjon, se høringsnotatet pkt. 4.7.5. Noen full standardisering av hvordan inndragningen skal beregnes er det imidlertid ikke lagt opp til. I den utstrekning beregningen beror på spesialkunnskap og et bredt erfaringsgrunnlag, bør i hvert fall utgangspunktet være at domstolene utviser varsomhet med å overprøve forvaltningens skjønn dersom dette fremstår som forsvarlig.

Forslaget legger også opp til at domstolene skal kunne avsi dom for realitet både hva gjelder illeggelse av overtredelsesgebyr (kap. 4.5.8.2.2) og administrativ inndragning av utbytte (kap. 4.7.8). Dette innebærer også at domstolen innenfor lovens ramme kan ilegge et høyere eller lavere overtredelsesgebyr eller inndragning enn forvaltningen har ilagt. I høringsnotatet er det blant annet vist til Ot.prp.nr.72 (2006-2007) s. 64 vedrørende rettens kompetanse i saker etter ekomloven (høringsnotatet side 86). I forarbeidene til ekomloven fremkommer det at rettens kompetanse skal tilsvare "departementets kompetanse som klageorgan i forvaltningsaker". Det er naturlig å forstå departementets forslag slik at domstolene ved sin prøving av overtredelsesgebyr eller inndragning etter akvakulturloven skal foreta en nåtidsvurdering. Det vil imidlertid være hensiktsmessig om departementet vurderer og tar stilling til dette spørsmålet. Dersom domstolene skal foreta en nåtidsvurdering vil det f.eks. kunne medføre at momentene som inngår ved utmålingen av et overtredelsesgebyr stiller seg annerledes enn da saken ble behandlet administrativt, se f.eks. utkastet til § 30 annet ledd bokstav f om foretakets økonomiske evne og bokstav h om hvilke tiltak som er iverksatt for å forebygge eller avbøte virkningen av overtredelsen.

REGJERINGSADVOKATEN

Med hilsen
REGJERINGSADVOKATEN



Ole Kristian Rigland
advokat