

Det Kongelige Olje- og Energidepartement
v/Olje- og gassavdelingen
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Stavanger, 30 September 2016
Your Ref.: 16/2611-
Our Ref.: CEUNOR-COM-COR-0028

Høringsuttalelse til forslag til endring i tarifforskriften for regulering og tariffastsettelse for Vestprosess

Det vises til «Høringsnotat om endring i Tarifforskriften for regulering og tariffastsettelse for Vestprosess mv.», lagt ut på regjeringens hjemmeside med høringsfrist 1. oktober 2016 («høringsnotatet»). Som rettighetshaver i Kvitebjørn og som skiper av Kvitebjørn-gass gjennom Vestprosess ønsker Centrica å knytte noen merknader til høringsnotatet.

På generelt grunnlag er Centrica av den oppfatning at heller enn å regulere et kommersielt forhold som fungerer, er det å foretrekke at partene finner kommersielle løsninger på de bekymringer departementet måtte ha. I dette tilfellet mener Centrica at rammene som ble gitt for forhandlingene gjorde det vanskelig å komme fram til en omforent, forhandlet løsning mellom partene.

Centrica stiller seg likevel i utgangspunktet positiv til et endringsforslag hvis formål er å bidra til:

- Økt forutsigbarhet for brukerne, spesielt brukere som ikke er eiere i Vestprosess (herunder Centrica)
- En nøytral og fleksibel tildeling av kapasitet med lave transaksjonskostnader
- Å sikre et tariffnivå som legger til rette for utvinning av samfunnsøkonomisk lønnsomme ressurser.

Det er i høringsnotatet beskrevet flere fordeler ved å innføre et regulert adgangsregime på bekostning av det eksisterende forhandlingsbaserte regimet. Slik forslaget fra departementet er fremlagt er det likevel vanskelig å se at disse fordelene vil komme Centrica til gode. Vår vurdering er at Centrica, som bruker av Vestprosess, vil komme i en dårligere kommersiell posisjon enn det som er realiteten under dagens forhandlingsbaserte avtale med Vestprosess.

- I eksisterende avtale har Centrica rett til å redusere reservert kapasitet. I forslag til ny standardavtale er denne rettigheten fjernet. Som et alternativ gis det en mulighet til å selge reservert kapasitet i annenhåndsmarkedet, men det høye tariffnivået vil gjøre kapasiteten lite attraktiv i annenhåndsmarkedet, og det vil være vanskelig å selge slik kapasitet uten en betydelig rabatt. Dette setter Centrica i en dårligere posisjon enn i dagens avtale.
- I ny standardavtale er det foreslått krav om finansiell garanti fra brukerne. Dette er ikke et krav i eksisterende avtale, hvor Vestprosess heller gis førstehåndspant i en brukers produktstrøm som sikkerhet mot manglende betaling. Krav om finansiell garanti medfører en finansiell kostnad for Centrica, og i ytterste konsekvens kan dette påvirke selskapets låneevne og kredittverdighet. Dette setter Centrica i en dårligere posisjon enn i dag.
- I dagens feltbaserte adgangsregime er alle partnerne i et felt i samme situasjon og har samme insentiver i situasjoner hvor det er begrenset kapasitet i Vestprosess. Når det nå foreslås et skiperbasert adgangsregime er hensikten å gi brukerne økt forutsigbarhet og en nøytral og fleksibel kapasitetstildeling. Konsekvensen er at brukere med interesse i flere felt vil kunne ha et porteføljeperspektiv på reservasjon av kapasitet. I situasjoner hvor det av driftsmessige grunner er begrenset kapasitet i Vestprosess, kan en bruker prioritere volum fra felt hvor brønnstrømmen er mest verdifull. For en bruker, som Centrica, som kun har interesse i et felt, vil ikke dette være mulig. Centrica vil således ikke ha noen fordel av denne fleksibiliteten. Tvert imot vil Centrica komme i en dårligere posisjon enn i dagens system, fordi de andre Kvitebjørn eierne har en fleksibilitet Centrica ikke kan benytte seg av. Flexibiliteten for Centrica blir ytterligere begrenset av det eksisterende kommersielle rammeverket som er på Kollsnes. Konsekvensen av dette vil kunne være at Centrica ikke får løftet alle sine volumer og dermed får et økonomisk tap.
- I høringsnotatet er det foreslått at Kvitebjørn eierne skal beholde dagens tariff. Dette betyr altså at Centrica ved overgang fra eksisterende forhandlingsbaserte avtaler til regulert regime vil gi fra seg en rekke fordelaktige posisjoner (ref. ovenfor) uten samtidig å dra nytte av det som må antas å være hovedfordelen med en overgang til et regulert regime, nemlig en vesentlig lavere tariff. Dette innebærer altså at Centrica må betale like mye for et «dårligere» produkt.

På side 3 i høringsnotatet behandler departementet de ulike avtaletypene som allerede foreligger mellom Vestprosess og brukere av anlegget. Her synes departementet å trekke et skille mellom 1) kontrakter som vil terminere 31. desember 2017 dersom brukerne ikke foretar ytterligere kapasitetsreservasjoner og 2) avtaler som er bindende for feltets levetid. Centrica oppfatter at intensjonen med dette skillet er å gi brukere under den førstnevnte avtaletypen en redusert tariff med virkning fra 31. desember 2017, mens det for brukere under kontrakter uten bestemt termineringsdato legges opp til at man beholder dagens høye tariffnivå.

Bakgrunnen for at departementet ser et behov for å behandle disse avtaletypene ulikt, herunder fastsette ulik tariff for brukerne under disse avtalene, er ikke nærmere behandlet i høringsnotatet.

Etter Centricas oppfatning er det klart at en overgang til et regulert tariffregime for Vestprosess, herunder innføring av nye standardvilkår for bruk, må anses å være et inngrep i eksisterende avtaleforhold uavhengig av om det tilfeldigvis er tale om en kontrakt uten termineringsdato eller om det er tale om en kontrakt som termineres dersom brukerne skulle *velge* å ikke reservere kapasitet i fremtiden. Konsekvensen av en innlemming av Vestprosess i Tarifforskriften og Petroleumsforskriften kapittel 9 vil være at samtlige eksisterende avtaler termineres og erstattes av nye avtaler mellom den enkelte bruker og Vestprosess. Tariffen vil bli fastsatt av departementet etter Petroleumsforskriften § 63 og vil fremgå av Tarifforskriften.

I lys av dette, stiller Centrica spørsmål ved om det etter Petroleumsforskriften § 69 (2) jf. § 70 (2) er anledning til å opprettholde et høyt tariffnivå for noen brukere samtidig som tariffen reduseres kraftig for andre brukere av Vestprosess.

Av Petroleumsforskriften § 63 fremgår det at kapitalelementet i tariffen skal fastsettes av departementet. Ved fastsettelsen skal det tas hensyn til at best mulig ressursforvaltning fremmes. Kapitalelementet skal videre fastsettes slik at «eier kan forvente en rimelig avkastning på investert kapital». Etter Centricas oppfatning vil en videreføring av den tidligere avtalte tariffen også være en tariff som er regulert og fastsatt av myndighetene i medhold av Petroleumsforskriften § 63.

Av høringsnotatet fremgår det at «Eksisterende avtaler om bruk av Vestprosess har tariffen som er så høye at de har gitt eierne av Vestprosess en avkastning som oppfyller kravet om rimelig avkastning, jf. Petroleumsforskriften § 63.» Basert på dette har Centrica problemer med å se at Petroleumsforskriften § 63 hjemler en endring av eksisterende vilkår mellom Vestprosess og brukere dersom effekten av en innlemming av Vestprosess i Petroleumsforskriften og Tarifforskriften blir at man for enkelte brukere opprettholder et tariffnivå som gir eierne av Vestprosess en tariff som er urimelig høy.

Forskjellsbehandling av brukere av oppstrøms gassrørledningsnettverk harmonerer også dårlig med grunnleggende hensyn som Petroleumsforskriften kapittel 9 bygger på. Systematikken i regelverket og det bærende hensynet om at eierne skal sikres en «rimelig avkastning», tilsier, etter Centricas oppfatning, at man ved en innlemming av Vestprosess må endre avtalene for alle eksisterende brukere og fastsette en felles redusert tariff som vil gi eierne av Vestprosess en rimelig avkastning ut fra de investeringer som er tatt og den risiko eventuelt måtte foreligge. Dette vil også medføre- at brukerne av anlegget gis tilgang til Vestprosess på objektive og ikke-diskriminerende vilkår, jf. Petroleumsforskriften § 59 (1).

Centrica ser at departementet etter Petroleumsforskriften § 70 (2) har anledning til å unnta enkelte eksisterende avtaler om transport av naturgass fra én eller flere av bestemmelsene i kapittel 9, men kan ikke se at denne hjemmelen gir grunnlag for å fravike hovedprinsippet etter Petroleumsforskriften § 59. Her fremgår det klart at naturgassforetak og kvalifiserte kunder som har et behørig begrunnet rimelig behov for transport og/eller behandling av naturgass skal gis tilgang «på objektive og ikke-diskriminerende vilkår».

Centrica ser videre fra merknadene til Petroleumsforskriften § 63 nevnes det at ingen skal «bli dårligere stilt samlet sett ved de nye tariffene..», og at det skal «være anledning til å søke departementet om å opprettholde enkelte eksisterende avtaler, eller enkelte deler av en slik avtale, slik at denne brukeren samlet blir stilt omtrent likt under de fastsatte tariffene som tidligere.» Det kan tenkes at det er dette hensynet som bidrar til at det foreslås et unntak for avtaler uten bestemt termineringsdato, men konsekvensen av forslaget fra departementet er, som beskrevet ovenfor, at brukere med kontrakt uten bestemt termineringsdato vil bli dårligere stilt enn etter dagens avtaler.

Centrica er av den oppfatning at det hadde vært mer formålstjenlig å fastsette en ny lik tariff for alle eksisterende brukere i Vestprosess som tar høyde for at Vestprosess eierne blir stilt omtrent likt i forhold til tariffen som nå er foreslått av departementet. En slik endring vil medføre en noe høyere tariff for nye volumer enn foreslått, men vil samtidig sikre at samtlige brukere gis tilgang til Vestprosess på objektive og ikke-diskriminerende vilkår, herunder sikre økt forutsigbarhet for brukerne, nøytral og fleksibel tildeling av kapasitet, og et tariffnivå som legger til rette for utvinning av samfunnsøkonomisk lønnsomme ressurser.

Med vennlig hilsen



Petter Myhre

Kommersiell leder

Centrica Energi