



S-38854

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Per Valvatne

Forus, 30. september, 2016

HØRING AV FORSLAG TIL ENDRING I TARIFFORSKRIFTEN FOR REGULERING OG TARIFFASTSETTELSE FOR VESTPROSESS MV.

Det vises til høringsbrev og høringsnotat i forbindelse med forslag til endringer i forskrift 20. desember 2002 nr. 1724 om fastsettelse av tariffer mv. for bestemte innretninger, med høringsfrist 1. oktober 2016.

Først vil vi gjerne korrigere angivelsen av deltakerne i Vestprosess som angitt i høringsnotatet, som uriktig angir ExxonMobil Exploration and Production Norway AS som deltaker i Vestprosess. Det riktige selskapet skal være ExxonMobil Norway Upstream Holdings Inc. (heretter «ExxonMobil»).

ExxonMobil ønsker å reise noen problemstillinger som ikke er berørt i høringsnotatet. Vi vil særlig reise noen problemstillinger rundt hjemmelsgrunnlaget og hvilke vilkår som må være oppfylt for å fastsette eller endre vilkår for adgang til Vestprosess, se 1.1 nedenfor, og deretter hjemmelsgrunnlaget for å regulere Vestprosess inn under tarifforskriften, se punkt 1.2 nedenfor. Videre vil vi gi noen kommentarer i forhold til høringsforslaget. Dette tas opp under punkt 2 nedenfor.

1. HJEMMELSGRUNNLAG

1.1 Vilkårene for å fastsette og endre avtalevilkår

ExxonMobil vil fremheve at uavhengig av om Vestprosess innlemmes i tarifforskriften vil Olje- og energidepartementet (OED) uansett være bundet av og må oppfylle vilkårene for å fastsette eller endre tariffer og andre avtalevilkår slik det fremgår av petroleumsloven § 4-8, annet avsnitt, annen setning.

Vestprosess er pr. idag, slik OED opplyser i høringsnotatet, underlagt petroleumsloven og TPA forskriften i et system med forhandlet adgang. Etter dagens regime kan ikke tariffer eller andre vilkår fastsettes eller endres av OED med mindre vilkårene i § 4-8 annet avsnitt, annen setning er oppfylt.

«Departementet kan ved godkjenning av avtale etter første punktum eller hvis det ikke oppnås enighet om slik avtale innen rimelig tid, samt ved pålegg etter første ledd, fastsette tariffen og andre vilkår eller sende endre de vilkårene som er blitt avtalt, godkjent eller fastsatt, for å sikre at prosjekter blir gjennomført ut fra hensynet til ressursforvaltning og at eieren av innretningen gis en rimelig fortjeneste blant annet ut fra investering og risiko.»

Vestprosess er siste del av verdikjeden for feltene petroleumen Vestprosess behandler kommer fra. De viktigste faktorene for en beslutning om feltutbygning og ressursstyring vil i stor grad dreie seg om maksimering av olje og gass utvinning og utbyggings- og driftskostnadene for dette, og i liten grad om fraksjonerte produkter som propan/butan volumer. I forhold til de verdier som ligger i utvinning og salg av olje og gass, vil verdien fra propan og butan produkter utgjøre en minimal andel. Det vises her til at av den totale gjennomstrømmingen på Kollsnes går kun ca. 5% videre til behandling i Vestprosess. For eventuelle ressurseiere vil derfor Vestprosess kun være en marginal bidragsyter til den totale verdien.

ExxonMobil vil i den forbindelse særlig vise til Ot.prp. nr. 46 (2002-2003), kap. 2.4.2 «Endring av tariffen og andre vilkår» der OED diskuterer egen adgang til inngripen, og hvilke begrensninger som gjelder:

«Departementet ser nå behov for å klargjøre adgangen til å gripe inn dersom tidligere fastsatte tariffen og vilkår utgjør en urimelig hindring for gjennomføring av ellers samfunnsøkonomisk lønnsomme prosjekter. Det foreslås derfor at det presiseres i loven at departementet kan endre allerede godkjente eller fastsatte tariffen og andre vilkår for bruk av innretninger som omfattes av § 4-2 og § 4-3. Det forutsettes imidlertid at hjemmelen bare benyttes for å sikre at samfunnsøkonomisk lønnsomme prosjekter blir gjennomført eller iverksatt, samtidig med at eier av den aktuelle infrastruktur sikres en rimelig fortjeneste ut fra sine samlede investeringer og tidligere inntekter. I de aktuelle tilfelle vil det normale være at en urimelig høy tariff søkes redusert. Hjemmelen innebærer imidlertid også at en urimelig lav tariff kan søkes forhøyet.»

Det er de samme vilkårene som gjelder både ved å fastsette vilkår og å endre allerede inngåtte avtaler, og vi mener at det i dette henseende ikke er noen grunn til å skille mellom Troll, Oseberg og Mongstad på den ene siden med «bookinger» som utløper ved utgangen av 2017, og de øvrige Vestprosess-avtalene. Selv om «bookingene» under Troll, Oseberg og Mongstad avtalene utløper ved utgangen av 2017, så kan disse avtalene fremdeles anses virksomme og ikke gyldig terminert. Det er ikke hensikten at skiperne i Troll, Oseberg og Mongstad på grunn av dette skal kunne komme tilbake og forhandle frem alternative vilkår.

En endring eller fastsettelse av vilkår og tariffen må skje i henhold til vilkårene i petroleumsloven § 4-8 og vil gjelde uavhengig av om endringen eller fastsettelsen skjer ved forskrift eller enkeltvedtak.

Fra vår side vil vi således hevde at en kan stille spørsmål om vilkåret etter petroleumslovens § 4-8 for å fastsette eller endre tariffen og andre vilkår; «for å sikre at samfunnsøkonomisk lønnsomme prosjekter blir gjennomført eller iverksatt», kan sees å være oppfylt. Det er vanskelig å se at beslutninger om utbygging eller andre investeringer offshore blir påvirket i noen påviselig grad av tariffnivået i Vestprosess og muligheten Vestprosess gir til fraksjonering av NGL i ulike produktkomponenter.

1.2 Adgangen til å regulere Vestprosess inn under tarifforskriften

ExxonMobil stiller et spørsmål ved om OED har hjemmel til å regulere Vestprosess under tarifforskriften. Den aktuelle hjemmelen er petroleumsloven § 4-8, første avsnitt, tredje setning, som igjen viser til andre setning i § 4-8 første avsnitt:

«Naturgassforetak og kvalifiserte kunder hjemmehørende i en EØS-stat skal likevel ha rett til adgang til oppstrøms gassrørledningsnett, herunder anlegg som yter tilknyttede tekniske tjenester i forbindelse med slik adgang.»

Etter vårt syn er ikke Vestprosess et oppstrøms gassrørledningsnett slik dette er definert i petroleumsloven § 1-6 bokstav m). Vestprosess er et behandlingsanlegg for NGL, fysisk og prosessmessig beliggende i enden av verdikjeden, opprettet for å gi en merverdi for brukerne ved fraksjonering i ulike produktkomponenter. Vestprosess yter dermed heller ingen «tilknyttede tekniske tjenester» i forbindelse med adgang til oppstrøms gassrørledningsnett, men er utelukkende laget for å gi en merverdi ved fraksjonering av NGL i ulike underprodukter. Adgang til tjenestene fra Vestprosess er ikke nødvendig for å få adgang til oppstrøms gassrørledningsnett (Kollsnes anlegget og eksportørledningsnettet til Europa).

Vi kan således ikke se at Vestprosess oppfyller vilkåret i petroleumsloven § 4-8 til å regulere anlegget under tarifforskriften og kan heller ikke se at petroleumsloven § 10-18 vil lede til et annet resultat da adgangen til legge innretninger inn under et regulert regime er uttømmende regulert i petroleumsloven § 4-8, første ledd, annen setning.

2. ØVRIGE KOMMENTARER TIL HØRINGSNOTATET

2.1 Forslag til kapitalelement for nye transportavtaler

De nye tariffene foreslått av OED gir en stor besparelse for skiperne i Troll og Oseberg feltene samt Statoil som eier av Mongstad Raffineriet. Skiperne i Kvitebjørn, Visund og Fram feltene får derimot ingen reduksjon i sine tariffen. Dette kan derfor hevdes at dette er en diskriminering av de sistnevnte skiperne, og en konkurransefordel for skiperne i Troll og Oseberg i form av høyere margin for sine propan og butan volumer. Denne konkurransevridningen er uheldig i en markedssammenheng.

OEDs forslag vil resultere i ulike tariffer og administrasjon av skiperne. Dette kan hindre en effektivisering av administrative prosedyrer med tanke på fakturering, booking og administrasjon. Dette medfører også økte kostnader for skiperne i forhold til det skisserte forhandlede alternativet ved at dagens regime med feltbooking i praksis må videreføres. Vi kan ikke se at dette vil være konsistent med OEDs visjon om å få på plass et skiperbasert adgangsregime for Vestprosess.

ExxonMobil mener at et enhentlig tariffregime med samme tariffer og vilkår for alle skiperne vil både være mest rettferdig, og vil gi konsistente insentiver for skiperne. Det alternative forslaget som har blitt presentert for og diskutert med OED, vil sørge for at alle skiperne blir behandlet likt og at alle vil ha samme kostnad for fraksjonering av propan og butan.

2.1 Regulering av driftskostnader

Hva gjelder forslaget til endring i tarifforskriften vil ExxonMobil framheve at Vestprosess uansett burde likebehandles med Kårstø, som yter en tilsvarende tjeneste. Etter tarifforskriften § 4, vi) – Forventede driftskostnader (O), er det fastatt i fjerde avsnitt at enkeltinvesteringer som ikke overstiger fastsatte beløpsgrenser skal inngå i O. For område C, på Kårstø, er grensen satt til 250 millioner kroner. Forslaget for områder M og N for Vestprosess er satt til 40 millioner kroner. Vi kan ikke se at Vestprosess burde behandles på noen annen måte enn Kårstø her og at beløpet dermed også burde settes til 250 millioner kroner for område N.

For ordens skyld foreslås også at det i tarifforskriften § 4, vi) – Forventede driftskostnader (O), andre avsnitt tas inn at Vestprosess kostnader i forbindelse med avtaler om fyrgass og avtale om tilgang til Sture LPG kaverne inngår i O. Vi mener dette uansett følger av definisjonen av driftskostnader, men at det likevel kan være hensiktsmessig utfra informasjonshensyn.

Regards
Esso Norge AS
for og på vegne av
ExxonMobil Norway Upstream Holdings Inc.



Jan Åge Hansen