
Fra: Postmottak JD
Sendt: mandag 1. februar 2021 14:14
Til: Lov-Arkiv
Emne: VS: Høringssvar, forslag til hjemmel for ved behov å kunne innføre portforbud.

Fra: Bjørn Røse <bjorn.rose@hotmail.com>
Sendt: mandag 1. februar 2021 14:10
Til: Postmottak JD <postmottak@jd.dep.no>
Emne: Høringssvar, forslag til hjemmel for ved behov å kunne innføre portforbud.

Jeg har følgende kommentarer til det utsendte høringsnotatet:

Eventuell innføring av portforbud for å redusere/begrense risiko for spredning av en smittsom sykdom (her Covid-19) vil være et svært «følsomt» og inngripende tiltak, som selvsagt bare må brukes som en slags siste utvei. Det fremstår allikevel som et riktig grep å utrede muligheten for å iverksette portforbud, inklusive å fremskaffe den nødvendige hjemmel mens situasjonen fortsatt er nogenlunde under kontroll. Derfor honnør til regjeringen for initiativet.

Når man først går så langt som regjeringen nå gjør, finnes det noen andre, parallelle- og tilsvarende følsomme spørsmål, som jeg ikke kan se er behandlet i høringsnotatet. Det gjelder kriteriene for hvordan segmenteringen (inndelingen/sorteringen) av hvem et eventuelt portforbudet skal kunne innrettes mot, og det gjelder tilsvarende hvordan segmenteringen av tiltak som er direkte hjemlet i Smittevernlova § 7-12 kan innrettes uten å virke utilbørlig støtende eller diskriminerende overfor enkeltpersoner eller grupper av enkeltpersoner.

At man kan segmentere etter geografi/lokalisering/bosted/oppholdssted dersom graden av smitte i et nærmere avgrenset område avviker vesentlig fra det gjennomsnittlige, antar jeg er kurant. Tilsvarende antar jeg at det er kurant å segmentere etter «påvist smitte» eller ikke, og dette vil være et både objektivt, forståelig og lite «følsomt» segmenteringskriterium.

Et spørsmål som imidlertid ikke synes å være berørt i høringsnotatet, er om man kan segmentere portforbud eller andre typer smittereduserende tiltak etter sml § 7-12 etter for eksempel alder, fødested, utdanning, etnisitet, kjønn, yrke, religion, dersom det skulle være slik, som det for noen av disse kriteriene for øvrig allerede er påvist at det er, en sammenheng mellom disse kriteriene og smittegrad/smitterisiko/folkehelserisiko.

Spørsmålet er relevant, fordi segmentering etter noen av de nevnte typer kriterier kan gi bedre treffsikkerhet enn utelukkende å segmenter/sortere etter geografi, slik som det for eksempel er gjort i Nordre Follo, deretter i 10 andre kommuner og etter det igjen i ytterligere 10 kommuner – i forbindelse med utbruddene på sykehjem og barnehager i Nordre Follo forleden.

Ut fra rene smittevernhensyn vil jeg tro at svaret er «ja», dersom det er signifikante forskjeller i smitterisiko etter slike typer kriterier-, og dermed mulig å vesentlig forbedre et tiltaks treffsikkerhet og effekt, ved å segmenter/sortere etter andre enn for eksempel geografiske kriterier. På den annen side

ligger denne type segmenteringskriterier så nær opp til grunnleggende menneskerettighetshensyn, religionsfrihetshensyn, til rettigheter nedfelt i grunnloven og kan oppleves som så «støtende» at svaret kan bli «nei» dersom disse hensynene er absolutte eller vurderes å veie tyngre enn smittevernens hensyn og folkehelsehensynene.

Uansett så er altså mitt innspill å påpeke enkelte forhold, som kan være viktige, og som jeg ikke kan se at er drøftet i høringsnotatet.

Med vennlig hilsen,
Bjørn Røse

Sendt fra [E-post](#) for Windows 10